

УДК 330.332.013

МОДЕРНИЗАЦИОННЫЕ МЕХАНИЗМЫ ИНВЕСТИЦИОННО-КРЕДИТНОЙ АКТИВИЗАЦИИ ОБНОВЛЕНИЯ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ

К. Н. Недосейкин

MODERNIZING MECHANISMS OF INVESTMENT AND CREDIT ACTIVATION OF FIXED ASSETS RENOVATION IN THE RUSSIAN ECONOMY

K. N. Nedoseykin

Этимология термина «модернизация» связана с обновлением, заменой чего-то устаревшего на современное, качественно новое. Поэтому модернизация экономики как императив дальнейшего развития рыночных реформ в России немыслима нами без активизации обновления основного капитала.

The etymology of the term of “modernizing” is connected to change and renovation any old substance for something modern and qualitatively new. So, the modernizing of the economy as an imperative for market reforms in Russia is impossible without investment and credit activation of fixed assets renovation.

Ключевые слова: механизмы, экономика, модернизация, инвестиции, кредит, активизация, обновление, основной капитал.

Keywords: mechanisms, economy, modernization, investments, credit, activation, renovation, fixed assets.

В экономической среде активно дискутируются следующие направления модернизации в современных условиях:

– развивающаяся модернизация, при которой внешними или внутренними силами инициируется появление и развитие новых в технологическом плане отраслей, форм экономической деятельности. Такой вид модернизации характерен, прежде всего, для ведущих стран, а также для всей мировой экономики в целом. Страны-лидеры, используя коренное технологическое обновление, внедряя последние достижения научно-технического прогресса в широкое производство, обеспечивают себе выход на передовые позиции в экономическом развитии. Именно в этих странах смена технологических укладов происходит быстрее, чем в прочих; соответственно меняется структура экономики и общества;

– ограниченная модернизация, при которой отдельные предприятия используют передовые технологические разработки, хорошо зарекомендовавшие себя формы экономической деятельности, межсубъектные связи, которые эффективно функционируют в странах-лидерах мировой экономики. Ограниченная модернизация может быть вызвана, прежде всего, благоприятной конъюнктурой внутреннего рынка, а также экспансией международных компаний, осуществляющих масштабное прямое инвестирование в национальной экономике. Важно, что в ходе ограниченной модернизации неизбежно создаются условия для развивающейся модернизации; проблема заключается в поддержке со стороны государства иностранных и национальных инвесторов, несущих передовые технологии, средства производства, новые формы организации хозяйственной деятельности. В этой связи нельзя не отметить неэффективность государственной политики в российской инновационной сфере, которая сводится к раздаче бюджетных средств и игнорирует возможности развития рыночных форм инвестиционной и кредитной поддержки инноваций;

– догоняющая модернизация, инициируемая изначально государством и подразумевающая замену устаревших технологий и средств производства за короткий период, значительно меньший, чем тот, который потребовался лидирующим странам. Мы полагаем, что при успешном развитии догоняющей модернизации создаются предпосылки для своевременного запуска развивающейся модернизации, при условии сбалансированной государственной политики активизации обновления средств производства, с приоритетом качественной стороны этого процесса.

Инициирование государством модернизации экономики выводит ее на развивающий путь, с глубокими технологическими изменениями, вызванными сменой поколений средств производства, значительным сокращением возраста объектов основного капитала. При этом ведущую роль в инвестировании этого процесса занимают национальные корпоративные и банковские инвесторы. Напротив, если государство использует протекционистские меры в отношении определенных групп инвесторов в обновление средств производства (как правило, иностранных корпораций), то модернизация будет иметь ограниченный характер. А в случае, когда государство становится практически единственным инвестором в «прорывных» зонах технологического развития реального сектора, обновление основного капитала будет происходить не повсеместно, а фрагментировано (в ходе догоняющей модернизации).

Соответственно участие кредитной системы в инвестировании обновления основного капитала в рамках разных типов модернизации также будет различно. Осуществление развивающейся модернизации, требующей огромных объемов инвестиционных ресурсов, невозможно без широкого вовлечения субъектов кредитной системы – банков, лизинговых компаний, финансовых фирм в обновление средств производства. Напротив, ограниченная и догоняющая модернизация осуществляются в основном за счет государства

или иностранных инвесторов, поэтому роль кредитной системы в них незначительна.

Проблемы модернизации российской экономики, связанные с инвестиционно-кредитной активизацией обновления основного капитала, как огосударствление банковского сектора, высокая концентрация ссудного капитала, рискованность и неинновационность, замедленное становление новых финансовых институтов требуют активизации соответствующих модернизационных механизмов. К их числу мы относим усиление экономических инструментов регулирования долгосрочного кредитования обновления, увеличение аккумуляции долгосрочных кредитных ресурсов российскими банками, совершенствование структуры кредитной системы.

В качестве первого механизма модернизации системы долгосрочного кредитования обновления основного капитала в России нами предлагается усиление ее непрямого регулирования со стороны государства, опосредованного различными экономическими формами воздействия.

В настоящее время доминирует положение о том, что в арсенале центральных банков промышленно развитых стран в качестве косвенных инструментов кредитно-денежного регулирования находится установление минимальных резервных требований, дисконтная политика и операции на открытом рынке ценных бумаг.

Однако фактическое неучастие ссудного капитала в обновлении основного капитала свидетельствует о слабости стимулирующих механизмов его активизации (к которым, наряду с рефинансированием, нормами обязательных резервов и операциями на открытом рынке ценных бумаг мы относим предоставление госгарантий, госинвестиции, долгосрочные госкредиты, выкуп банковских долгов). В свою очередь, российские коммерческие банки, постепенно утрачивают управляемость экономическими инструментами, наращивают краткосрочное кредитование и спекулятивные инвестиции на фондовом рынке, продолжая отдаляться от ориентиров модернизации экономики.

Поэтому, наряду с очевидной и назревшей необходимостью активизации инвестиционно-кредитного обновления основного капитала с целью модернизации экономики, становится ясно, что такой переход не может быть мгновенным. Опыт стран с развитой рыночной экономикой показывает, что их переход к косвенным, стимулирующим формам воздействия на кредитную систему был до конца осуществлен только к 1980-м гг. и стал частью широкомасштабного процесса либерализации кредитной и инвестиционной сфер. Этот процесс происходил постепенно; даже такие промышленно развитые страны, как Франция и Великобритания, подошли со значительной осторожностью к переходу на косвенные формы воздействия на кредитные отношения, либерализовав финансовые рынки только в начале 1980-х гг. (отменив контроль над движением капиталов, сняв валютные ограничения и введя полную конвертируемость национальной валюты). При этом Франция использовала в качестве

инструмента денежно-кредитной политики “кредитные потолки” – ограничения процентных ставок и максимальных объемов предоставления рефинансирования коммерческим банкам – в течение 20 лет до 1987 г.

Вместе с тем, в России двухуровневая банковская система, основанная на рыночных принципах, существует уже двадцать лет. Однако государство так и не сформировало эффективную систему экономического стимулирования долгосрочного кредитования и инвестирования обновления основного капитала.

Поэтому сегодня как никогда важно привести рефинансирование коммерческих банков в соответствие с задачами обновления основного капитала и модернизации российской экономики. Сегодня рефинансирование банковской системы по сути спекулятивно, и позволяет Центральному банку извлекать значительную прибыль из краткосрочного кредитования коммерческих банков. На законодательном уровне целесообразно предусмотреть возможность снижения ставки рефинансирования для банков, осуществляющих крупномасштабные проекты долгосрочного кредитования предприятий – точек роста российской экономики. В частности, для рефинансирования Центробанком проектов кредитования замены средств производства предприятий глубокой переработки сырья, ставка рефинансирования должна составить не более двух третей, для высокотехнологичных отраслей – не более половины, для сферы НИОКР – не более четверти от официальной учетной ставки Банка России.

Объектом залога по кредитам рефинансирования в большинстве стран служат как государственные и банковские обязательства, так и ценные бумаги реального сектора (в основном акции и облигации крупных промышленных фирм). Однако в России перспективность использования последних в качестве объекта залога по кредитам рефинансирования игнорируется Центробанком на всем протяжении реформ. Банк России использует в качестве залога в кредитных взаимоотношениях с коммерческими банками только ценные бумаги финансового сектора (государственные и банковские обязательства). Поэтому для того, чтобы обеспечить аккумуляцию банками кредитных ресурсов для долгосрочного кредитования обновления основного капитала, важно обеспечить использование ценных бумаг предприятий в качестве объекта залога по кредитам рефинансирования. Таким путем можно значительно повысить заинтересованность коммерческих банков в перенаправлении своих кредитных ресурсов в новые средства производства.

Вторым модернизационным механизмом, способным содействовать демонополизации российской кредитной системы и увеличить возможности банков по долгосрочному кредитованию обновления основного капитала, нам видится активизация привлечения иностранных инвестиций в банковский сектор.

В условиях рыночных реформ российские банки меньше всех привлекают иностранные инвести-

ции. В то время как постсоциалистические страны Центральной и Восточной Европы привлекают все больше прямых иностранных инвестиций в банковскую систему, этот процесс почти не затронул российскую экономику. В связи с этим мы предлагаем следующие пути развития привлечения прямых иностранных инвестиций в российскую банковскую систему.

Снятие значительных административных барьеров на пути прямых иностранных инвестиций в банковскую систему. Все первые десять лет российских реформ иностранным инвесторам не разрешалось приобретать более 12 % акций российских банков. В 2002 г. Банк России опубликовал изменения к Положению «Об особенностях регистрации кредитных организаций с иностранными инвестициями», которые отменили 12 % -ю квоту участия иностранного капитала в российской банковской системе. Однако это не сняло административные барьеры на пути прямых иностранных инвестиций в банковскую систему. Так, покупка акций российского банка нерезидентом предполагает получение разрешения Банка России, которое занимает от нескольких месяцев до года. В случае если инвестор предполагает приобрести более 20 % акций российского банка, то в этом случае он, вне зависимости от того, является он российским или иностранным покупателем, обязан получить разрешение антимонопольных органов. При этом выдача таких разрешений значительно сдерживается банковским лобби в российском правительстве и частными акционерами. В результате российские банки неуклонно «скатываются» на последние позиции в мировых рейтингах, демонстрируя неспособность выступить локомотивом структурной перестройки отечественной экономики. В частности, если до дефолта 1998 г. такие «системообразующие» российские банки, как «СБС-АГРО», «МОСТ-банк», «Альфабанк», «Империал», «Автобанк», «Внешторгбанк» занимали 350 – 380-е места в мировом рейтинге банков, то те из них, которые «пережили» дефолт, откатились на 1100-е позиции [1, с. 44]. Сегодня только «Сбербанк» и «ВТБ» входят в топ-200 мировых банков; остальные кредитные организации располагаются ниже тысячной отметки в мировом банковском рейтинге. В этой связи необходимым видится отмена ограничений и значительное ускорение одобрения государством проектов инвестиций в российские банки со стороны иностранных инвесторов.

Создание совместных с иностранными кредитными организациями инвестиционных банков. В связи с тем, что значительная часть предоставляемых ими ссуд связана с долгосрочным кредитованием обновления основного капитала предприятий, целесообразно предоставление Центральным банком гарантий по акциям таких банков. Эти гарантии должны предусматривать, прежде всего, минимальный уровень рыночных курсов акций совместных с иностранными инвесторами инвестиционных банков, а также минимальных дивидендов по ним.

Инвестиционно-кредитная поддержка создания совместных банков со стороны государства. Это предполагает заключение Центральным банком соглашений с иностранными инвесторами о рефинансировании «проблемных» ссуд, выданных предприятиям отраслей новой структуры совместными банками, в обмен на акции последних. При этом акции совместных банков, чье финансовое состояние оказалось под угрозой из-за затруднений в возврате крупных долгосрочных кредитов промышленным предприятиям, должны передаваться Центральному банку в обмен на рефинансирование их долгов с условием выкупа в будущем по оговоренной цене. Это, с одной стороны, будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности российских банков, реализующих проекты долгосрочного кредитования промышленных предприятий, с другой – позволит избежать опасности еще большего огосударствления системы кредитных отношений.

Третий модернизационный механизм участия кредитной системы в инвестиционно-кредитной активизации обновления основного капитала заключается в формировании в ее структуре новых элементов. К их числу мы относим следующие:

а) «прослойку» инвестиционных банков, аккумулирующих средства крупных корпоративных инвесторов и направляющих их на реализацию масштабных инвестиционных проектов обновления основного капитала. Причину, по которой в российской кредитной системе затянулось становление инвестиционных банков, мы видим в разобщенности целей кредитных организаций, заинтересованных в скорейшем получении прибыли, и предприятий, желающих привлечь средства в долгосрочное развитие путем технического перевооружения, перепрофилирования и диверсификации деятельности. В результате банковские кредиты и инвестиции сконцентрированы в сырьевом секторе, а предприятия вынуждены использовать свою прибыль для приобретения новых средств производства и ремонта существующих. Поэтому для преодоления данной тенденции важно обеспечить создание специализированных инвестиционных банков, капиталы которых будут достаточными для перевооружения российских предприятий. Средний объем собственного капитала американских инвестиционных банков в начале 2000-х гг. составил порядка 12 млрд долл., британских – 5 млрд фунтов (около 9 млрд долл.), немецких – 6 млрд евро (около 8 млрд долл.). В России к такому уровню приближается только крупнейший банк страны «ВТБ» (с капиталом в 96 млрд руб., или порядка 3 млрд долл. в 2011 г.). Основная масса российских коммерческих банков имеет капитал менее 1 млрд долл., и по мировым меркам не соответствуют уровню инвестиционных (в США кредитные организации с таким капиталом, как правило, являются муниципальными банками, обслуживающими нужды местного сообщества). Поэтому для того, чтобы обеспечить долгосрочное кредитование и инвестирование обновления основного капитала в ближайшие 10 лет на 200 млрд долл. (по оценке Минэкономразвития

РФ [2]), необходимо сформировать не менее 20 инвестиционных банков с капиталом не менее 3 млрд долл. – порядка 90 млрд руб. (поскольку в соответствии с нормативом достаточности собственного капитала банка Н1 [3] размер активов не может превышать капитал более чем в 8,5 раз). В этом нельзя обойтись без привлечения крупных иностранных банковских инвесторов и государственных капиталовложений;

б) совокупность инновационных банков, которые должны сыграть роль крупных национальных венчурных центров. Основными задачами таких банков должно стать, во-первых, аккумуляция средств частных инвесторов и владельцев сбережений и, во-вторых, обеспечение их вложений в инновационные проекты, связанные с повышением технического уровня средств производства. Наиболее важным аспектом деятельности инновационных банков, по нашему мнению, должно стать развитие негосударственного рыночного финансирования НИОКР – наименее обеспеченной финансовыми ресурсами сферы российской экономики, которая, однако, является единственным источником ускорения качественного обновления средств производства. Вместе с тем, среди стран развитой рыночной экономики Россия занимает крайне низкое место по уровню инновационной деятельности в промышленности. Его данные свидетельствуют о значительном отставании реального сектора российской экономики по масштабам развития в нем инновационной деятельности. Во многом причина такого плачевного положения российской инноватики заключается в игнорировании российскими банками инновационных проектов, реализуемых промышленными предприятиями, как объектов долгосрочного кредитования и инвестирования. Взяв за основу оценку Правительства РФ объемов капиталовложений в инновации в 2010 – 2020 гг. (минимум 100 млрд долл. [2]), необходимого для выхода на путь ограниченной, а в перспективе – развивающей модернизации, мы полагаем необходимым создание не менее 20 инновационных банков с капиталом в 1 млрд долл.;

в) государственные отраслевые банки, которые должны обеспечить кредитование обновления основного капитала предприятий из средств государственных резервных и Стабилизационного фондов. Следует отметить, что в 1999 г. в России было создано открытое акционерное общество «Российский банк развития» в качестве государственного инвестиционного банка для кредитования важнейших отраслей экономики. В 2008 г. данный банк перевели под контроль государственного «Внешэкономбанка». Однако деятельность «Российского банка развития» достаточно далека от содействия активизи-

зации обновления основного капитала, поскольку сконцентрирована на реализации государственных программ по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства. Между тем, основными задачами данного банка заявлены такие, как обеспечение равного доступа малых и средних фирм к среднесрочным финансовым ресурсам на всей территории РФ; финансирование развития инфраструктуры поддержки малого бизнеса (микрофинансовых организаций, бизнес-инкубаторов, технопарков и пр.). Напротив, приоритетами создания отраслевых государственных банков должны стать отрасли, прямо участвующие в выпуске средств производства – машиностроение, радиоэлектроника, а также инфраструктуры (транспорт, электро- и теплоэнергетика). При этом первоочередной задачей создания таких банков является межрегиональное выравнивание объемов инвестирования и кредитования основного капитала. Для этого целесообразно формирование региональных банков развития (как государственных, так и государственно-частных), основной деятельностью которых должно стать долгосрочное кредитование и инвестирование обновления основного капитала отраслевых предприятий. Поэтому мы полагаем, что число отраслевых банков развития необходимо довести до 10, а их собственный капитал увеличить до 1 млрд долл.

Таким образом, выход на путь догоняющей модернизации сдерживается принятием государством необходимых мер по сокращению высокого износа основного капитала и ускорению его обновления, а также огосударствлением банковского сектора, высокой концентрацией ссудного фонда, отсутствием требуемых субъектов инвестиционной и кредитной сфер. В свою очередь, модернизационные механизмы, связанные с инвестиционно-кредитной активизацией обновления основного капитала, включают в себя: изменение подхода к определению ставок рефинансирования Центробанка (с учетом необходимости их снижения, в зависимости от отраслевой направленности и сроков долгосрочного кредитования банками обновления средств производства, а также формирование залогового фонда по кредитам рефинансирования из ценных бумаг промышленных предприятий); развитие привлечения иностранных инвестиций в банковскую систему и формирование в ней новых элементов, таких как инвестиционные, инновационные банки частной и смешанной собственности, государственные банки отраслевого развития. Все это требует пересмотреть роль государства в инвестиционно-кредитной активизации обновления основного капитала.

Литература

1. Аналитические материалы аудиторской компании Standard & Poor's (публичный доступ). – 2004. – № 15 (приложение «Банки»). – 125 с.
2. Данные официального сайта Минэкономразвития РФ. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru>
3. Инструкция ЦБР от 16 января 2004 г. № 110-И "Об обязательных нормативах банков" // Официальный сайт Банка России. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru>

Информация об авторе:

Недосейкин Константин Николаевич – кандидат экономических наук, соискатель кафедры экономики Кузбасского государственного технического университета, y_zhuravsky@mail.ru.

Konstantin N. Nedoseikin – Candidate of Economics, doctoral student at the Department of Economics, Kuzbass State Technical University.