

УДК 930.1+316.42

ИДЕЯ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ В РАМКАХ ПРОЕКТА «EUROTORIA»Светлана В. Арапина^{1, @1}, Игорь А. Сюзев^{1, @2}¹ Кемеровский государственный университет, Россия, 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6

@1 arapina77@mail.ru

@2 nonemez86@mail.ru

Поступила в редакцию 25.07.2016. Принята к печати 17.10.2016.

Ключевые слова: европейская интеграция, «Eurotopia», теория размера, распад государств, интегральный федерализм, Соединенные Малые Государства Европы.

Аннотация: В статье рассматривается возможность альтернативного пути развития европейской интеграции на примере идеи образования Соединенных Малых Государств Европы, наиболее ярко представленной в рамках проекта «Eurotopia». Показаны лежащие в основе проекта концепции, в частности размерная теория австрийского философа Леопольда Кора, базирующаяся на принципах ухода от крупных национальных государств-гигантов к малым регионам-государствам, таким, к примеру, как Богемия, Моравия, Бургундия и др. Кратко представлены ее обоснования, основные этапы развития и реализации. Особое внимание уделяется аспектам выбора личности для публичного представления теории. Так, каждый в свое время, ими становились крупные европейские промышленники Фриц Тиссен и Альфред Хайнекен, и выверенности выбора подходящего для этого момента – 1941 и 1992 года соответственно. Также рассматриваются перспективы обращения к теории размера и проекту «Eurotopia» в будущем в рамках возможных новых концепций развития процесса европейской интеграции и указывается на создание подходящей для этого конъюнктуры.

Для цитирования: Арапина С. В., Сюзев И. А. Идея европейской интеграции в рамках проекта «Eurotopia» // Вестник Кемеровского государственного университета. 2017. № 4. С. 11–15. DOI:10.21603/2078-8975-2017-4-11-15.

Европейский Союз является уникальным политическим и экономическим партнерством между 28 европейскими державами, которые вместе охватывают большую часть континента [1]. Об этом каждый желающий может прочитать на 24-х языках на официальном сайте Евросоюза. Там же сообщается о главных этапах и событиях, которые выглядят наиболее значимыми и которые привели к возможности заключения данного партнерства. Но основное внимание в описании истории Европейского Союза уделяется двум определившим процесс его становления датам – это подписание Римского договора о создании Европейского экономического сообщества (ЕЭС) и Европейского сообщества по атомной энергии (Евратом) 25 марта 1957 г. и подписание Договора о Европейском Союзе 7 февраля 1992 г. в городе Маастрихт. Эти события стали настоящими вехами в мощных, волнующих Европу на всем протяжении двадцатого века потоках интеграционных течений. Сложно судить, каковы были шансы пойти процессам европейской интеграции по другому руслу, и как бы в таком случае сегодня выглядел этот регион, но имеется достаточно сведений, чтобы утверждать о существовании других, отличающихся от реализованного вариантов объединения Европы.

Доказательством разнообразия видений будущей Европы может служить запущенный приблизительно в тот же период времени, что и подписание Договора о Европейском Союзе, проект «Eurotopia», который представляет собой альтернативный путь европейской интеграции, суть которого заключается в создании Соединенных Малых Государств Европы (The United Statelets of Europe). Название проекта является результатом сложения слов «Europe» и «Utopia», что само по себе демонстрирует одновременно масштаб-

ность и сложность достижения устанавливаемых авторами целей. Лоббированием этого проекта на тот момент занимался голландский пивоваренный магнат Альфред Хайнекен (1923–2002), в 1992 г. была издана его работа «The United States of Europe: Eurotopia?» и прилагающиеся к ней карты возможного разделения Европы [2]. Основная идея проекта заключалась в создании общеевропейской федерации, включающей в себя 75 регионов-государств, таких, к примеру, как Богемия, Моравия, Бургундия и т. д. Доводы А. Хайнекена были таковы – европейские государства преимущественно слишком большие, чтобы органично на равных взаимодействовать между собой в рамках Европы, и слишком маленькие, для того чтобы поодиночке отстаивать свои позиции на мировых площадках. По сути, этот проект предлагал разделение современных европейских государств (большинства из них) «по традиционным границам расселения народов» [3, с. 249], и последующее создание на их основе крупнейшей в мире федерации, которая стала бы седьмым в мире государством по размеру территории и третьим по численности населения. Итог – интеграция через дезинтеграцию.

Столь революционная для своего времени мысль о необходимости образования «малых государств» путем разделения существующих национальных государств первоначально принадлежит не самому А. Хайнекену; вдохновляла его теория размера австрийского экономиста и философа Леопольда Кора (1909–1994), которую тот подробно изложил и обосновал в своей главной книге «Распад государств» еще в 1957 г. В связи с этим даже странно, что за помощью в написании своей работы А. Хайнекен обратился не к автору теории, а к профессору Лейденского университета Хенку Весселингу, возможно, причиной этому

послужил почтенный возраст австрийца – на тот момент Л. Кору исполнилось 83 года.

Смысл размерной теории Л. Кора заключается в необходимости разделения национальных государств-гигантов с целью избегания крупных конфликтов, так как размер государства является базовой величиной для накопления объема силы (один из ключевых параметров теории), а критическая величина объема силы является причиной агрессии в отношении более слабых соседей, и не обязательно только их. Именно размер государства и накопленный с его помощью объем силы, а вовсе не экономические, политические, геополитические или другие причины, Л. Кор называет истинным побудителем любого вооруженного конфликта. Это вполне логично, ведь слабый не нападает на сильного, руководствуясь хотя бы инстинктом самосохранения, а критический объем силы – параметр, искушающий и мотивирующий желание этой силой злоупотребить [4]. Но то, что Л. Кор, имея докторскую степень по политологии, называл эти факторы именно первопричиной всех войн: *«похоже, это единственная и всегдашняя причина всех войн в целом и каждой войны в отдельности»* [3, с. 57], – кажется необычным, что и делает эту теорию уникальной.

Разумеется, Л. Кор не предполагал, что распад государств приведет к избавлению человечества от войн как таковых, его главный тезис заключался скорее в следующем – «малые государства» (по мнению автора теории, малыми государствами могут считаться государства, население которых не превышает 10 млн человек [3, с. 129]) будут склонны вести «малые войны», а «малые войны» будут нести в себе меньший разрушительный потенциал и соответственно приводить к меньшим жертвам. К тому же на «малые государства» в случае двустороннего конфликта проще влиять третьей стороне, в лице миротворческого союза таких же «малых государств». Казалось бы, этого уже достаточно для того, чтобы рассматривать размерную теорию как реальную программу, способную трансформировать нашу *«социальную Вселенную»* в лучшую сторону, а ведь помимо этого Л. Кор писал о возможности существования демократии лишь в «малых государствах», ведь там проще быть услышанным, а все происходящее происходит на виду; о возможности большей реализации гражданами их творческого потенциала, о «законе убывающей продуктивности» и т. д. Почему же тогда применить ее попытались лишь полвека спустя?

Действительно, впервые свои взгляды для широкой общественности Л. Кор изложил в статье, опубликованной 26 сентября 1941 г. в американском католическом журнале *«The Commonweal»* [5]. Но XX век – это период расцвета национальных государств, поэтому даже логично, что, завершив написание своей книги *«Распад государств»* в 1951 г., он смог издать ее только спустя шесть лет, примечательно, что произошло это в год подписания упомянутого выше Римского договора, а в США книга вышла в свет лишь в 1978 г. Хотя это вовсе не значит, что теория оказалась мертворожденной, скорее, общество было не готово воспринимать идеи столь радикального переустройства мира, а потому для ее озвучивания каждый раз был остро необходим правильный момент, когда вокруг и без того назревали перемены.

Одним из таких моментов можно считать конец тридцатых – начало сороковых годов двадцатого века. А рупором

размерной теории в то время мог послужить известный немецкий промышленник Фриц Тиссен. Вот его слова из предисловия к книге *«Я заплатил Гитлеру»*: *«Во избежание гибели человеческой цивилизации необходимо сделать все для того, чтобы война в Европе стала невозможно. <...> Чтобы нынешние тяжкие испытания не оказались бессмысленными, они должны привести к созданию Соединенных Штатов Европы в той или иной форме, а затем «опыт 1914, 1938 и 1939 годов показал, что существование в Европе государства с шестьюдесятью-восемьюдесятью миллионами подданных, управляемого политиками-империалистами, располагающими огромным военным потенциалом современной промышленности, – постоянная угроза безопасности континента»* [6, с. 19, 20]. В последующих главах книги он развивает мысль о разделении Германии как объективной необходимости. Два основных тезиса о создании Соединенных Штатов Европы и невозможности мира в условиях сосуществования государств-гигантов указывают на то, что Ф. Тиссен либо был знаком с концепцией Л. Кора, либо имел аналогичные взгляды. Учитывая, что в 1939–1940 гг. местом пребывания Ф. Тиссена и в 1937–1938 гг. Л. Кора являлись Швейцария и Франция, вполне допустимо, что сведения о размерной теории могли дойти до немецкого промышленника через третьих лиц. Допустимо и то, что Ф. Тиссен мог посещать одну из этих стран именно в тот период, когда там находился Л. Кор. Но мог ли молодой австриец привлечь внимание одного из самых состоятельных жителей Европы? Пожалуй, да. Ведь за несколько месяцев, проведенных в Испании в 1937 г., ему удалось расположить к себе Джорджа Оруэлла, Эрнеста Хемингуэя и Андре Мальро [7]. Впрочем, даже если допустить, что Ф. Тиссен и Л. Кор никогда не виделись и даже не догадывались о существовании друг друга, факт того, что «размерная теория» (в данном случае в кавычках, потому как вряд ли Ф. Тиссен мог присвоить ей идентичное название) имела своих идеологов и широко озвучивалась в Европе еще в 1941 г. (год издания книги *«Я заплатил Гитлеру»*), очевиден.

В таком случае прослеживается интересная закономерность, что каждый раз доводы в пользу образования Соединенных Малых Государств Европы оглашались именно в момент глобальных структурных изменений в этом регионе (1941, 1957 и 1992 г.) и дважды исходили от крупных европейских промышленников. Вряд ли из этих двух фактов можно сделать какие-то однозначные выводы, однако то, что сегодня в Европе сложились благоприятные условия для очередной попытки применения размерной теории, кажется весьма вероятным.

Сегодняшний европейский кризис, который нарастает в экономической, миграционной, социальной политиках, может оказаться тем самым «нужным» моментом. Упрощает ситуацию и тот факт, что вопрос необходимости национальных государств давно перешел из разряда табуированных в разряд активно обсуждаемых, особенно в Европе. Более того, многие европейские политики видят причины неудач Европейского Союза именно в сохранении внутри него национальных государств с самостоятельными правительствами. Вот лишь один из примеров такой позиции: в 2012 г. во время Манковских дискуссий (дискуссии, проводимые Питером Манком с 2008 г., являются мировым форумом для ведущих интеллектуалов, среди которых Г. Киссинджер, П. Мендельсон, Т. Блэр [8]) под заголовком

«Провалился ли европейский эксперимент?», учувствовавший в них Даниэль Кон-Бендит (на тот момент сопредседатель партии «зеленых» в Европейском парламенте) заявил следующее: «Сегодня у европейцев есть существенные культурные различия, но через тридцать лет национальные государства на континенте прекратят свое существование» [8, с. 97–98]. Его главный оппонент в тех дебатах британский историк Нил Фергюсон вместо возражений продолжил критику национальных государств: «чем хуже становится на государственном уровне, тем более вероятным становится решение на уровне федеральном. Думаю, сегодня мы в том числе наблюдаем именно протестное голосование против национальных политиков. <...> Европейская интеграция продолжает оставаться достойным проектом, более предпочтительным, чем скверные старые времена национальных государств» [8, с. 121, 123]. Хотя по поводу самостоятельности национальных государств существует и другое мнение, правда, опять же не в пользу национальных правительств, высказанное в том же 2012 г. управляющим Европейского центрального банка Марио Драги: «Многие правительства до сих пор не понимают, что национального суверенитета давно нет. При их попустительстве суверенный долг достиг рекордного уровня, и теперь они могут полагаться только на добрую волю финансовых рынков. Обрести суверенитет можно, лишь делегировав его Европе» [9].

Продолжает развиваться и идея создания Соединенных Штатов Европы. Доказательством этого является книга Ги Верхофстадта «Соединенные Штаты Европы», изданная в 2005 г., когда автор еще находился в должности действующего премьер-министра Бельгии (1999–2008), и оцененная Европейской книжной премией [10]. В отличие от книги другого европейского политика Умберто Босси (на момент издания книги являлся депутатом Европарламента) «Революция» Ги Верхофстадт не затрагивает темы деволюции и регионализма, однако настаивает на необходимости передачи части суверенитета с национального на европейский уровень и обосновывает важность перехода к федеративной системе всей Европы. О своей приверженности идеям создания Соединенных Штатов Европы в 2014 г. упоминал глава итальянского правительства Маттео Ренци [11].

Перечисленные факты указывают на наличие двух проблемных вопросов: кризиса национального государства, где под кризисом зачастую подразумевается сам факт существования суверенных национальных правительств, и кризиса Евросоюза. По поводу второго исчерпывающе высказался американский политолог Збигнев Бжезинский в своей книге «Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис», указав, что «Европейское экономическое сообщество, расширившееся после «холодной войны» до Европейского союза, осталось союзом только на словах, на самом же деле названия следовало бы поменять местами», и что «Евросоюз

как таковой нельзя назвать крупной независимой величиной на глобальной арене» [12, с. 35]. И если второй его тезис кажется относительно спорным, то первый звучит весьма убедительно, ведь Евросоюз действительно так и не предал в образе единого государства, даже несмотря на введение единого гражданства внутри ЕС. Таким образом, за Маастрихтским договором, который должен был стать лишь первым шагом в переходе от созданного в 1950-х гг. общезкономического европейского пространства к общеполитическому, а также общегосударственному, последовал «интеграционный вакуум» (подразумевается отсутствие существенных интеграционных продвижений «не вширь, а вглубь»), указывающий на существующие внутри европейских элит разногласия, ярким примером которых может служить итоговое отклонение проекта Конституции ЕС. Обе «проблемы», как взаимно, так и по-отдельности, коррелируют с предложениями Л. Кора и А. Хайнекена о европейском интегральном федерализме. А потому логично, что для их решения может быть предложена концепция, близкая в своих основных тезисах к размерной теории.

Резюмируя, можно сказать о том, что сегодня на публичной политической сцене Европы не наблюдается явных последователей идей Л. Кора, но при этом созданы такие условия, о каких невозможно было мечтать не в 1941 г., не в 1992 г., а сама теория набирает популярность буквально день ото дня. Так, в 2012 г. журнал «euobserver» назвал А. Хайнекена за его предложения по разделению Европы пророком [13], а в 2015 г. тем же эпитетом был награжден Л. Кор в статье доктора философии Стивена Йетса для издания «Abbeville Institute» [14]. В 2014 г. вышла, написанная журналистом Джеральдом Ленером, очередная биография австрийского философа. Все это свидетельствует о том, что теория размера Л. Кора по-прежнему востребована; продолжают исследования вопроса оптимального размера для современных государств [15]. Практически нет сомнений в том, что Европу ждут перемены, процесс европейской интеграции все еще не завершен. И кто знает, быть может серьезный всплеск активности европейского регионализма (референдумы в Шотландии и Каталонии, обостренные ситуации во Фландрии), ситуация на Балканах, где, по мнению экспертов, протекают процессы архаизации, порождающие возможность образования отдельных социокультурных районов – Истрии, Далмации, Сербской Краины, Восточной Славонии [16] или какой-либо другой, не очевидный на данный момент фактор побудит новую волну разговоров о Соединенных Малых Государствах Европы. В таком случае интересно будет проследить за тем, кем окажется следующий идеолог данной концепции – будет это ученый, политик или крупный европейский предприниматель, как когда-то Фриц Тиссен и Альфред Хайнекен.

Литература

1. Официальный сайт Евросоюза. Режим доступа: http://europa.eu/about-eu/basic-information/about/index_en.htm (дата обращения: 20.04.2016).
2. My Kingdom for a Beer? Heineken's «Eurotopia». Режим доступа: <http://bigthink.com/strange-maps/386-my-kingdom-for-a-beer-heinekens-eurotopia> (дата обращения: 20.04.2016).
3. Кор Л. Распад государств. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2007. 262 с.

4. Сюев И. А. Леопольд Кор и его «размерная теория социальных бедствий» // Вестник магистратуры. 2016. № 1-5(52). С. 4–7.
5. «Disunion Now: A Plea for a Society based upon Small Autonomous Units», originally published in *The Commonwealth* (26 September 1941) under the pseudonym Hans Kohr. Режим доступа: <http://www.panarchy.org/-kohr/1941.eng.html> (дата обращения: 20.04.2016).
6. Тиссен Ф. Я заплатил Гитлеру. Исповедь немецкого магната. 1939–1945. М.: Центрполиграф, 2008. 255 с.
7. Lehner G. *Das menschliche Maß. Eine Utopie? Gespräche mit Leopold Kohr über sein Leben.* Verlag Edition Tandem. Salzburg, 2014. 186 S.
8. Провалился ли европейский эксперимент?: Манковские дискуссии о Европе: Найл Фергюсон и Йозеф Йоффе против лорда Питера Мендельсона и Даниэля Кон-Бендита. М.: АСТ, 2013. 154 с.
9. Interview with ECB President Mario Draghi: ‘We Couldn’t Just Sit Back and Do Nothing’ // *Der Spiegel*. 28.10.2016. Режим доступа: <http://www.spiegel.de/international/europe/spiegel-interview-with-ecb-president-mario-draghi-a-863971-2.html> (дата обращения: 20.04.2016).
10. Сайт Европейской книжной премии. Режим доступа: <http://www.livre-europeen.eu/?cat=29> (дата обращения: 20.04.2016).
11. Italy to push for ‘United States of Europe’ when it holds the EU presidency // *Telegraph.co.uk*. 22 June 2014. Retrieved 30 December 2014. Режим доступа: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/10918134/Italy-to-push-for-United-States-of-Europe-when-it-holds-the-EU-presidency.html> (дата обращения: 20.04.2016).
12. Бжезинский З. Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис. М.: Астрель, 2012. 285 с.
13. Эбелс Ф. Соединенные Малые Государства Европы // *EUobserver*. 01.08.2012. Режим доступа: <https://euobserver.com/opinion/117123> (дата обращения: 20.04.2016).
14. Стивен Йетс Леопольд Кор: Пророк грядущей децентрализации // *The Abbeville Review*. 24.03.2015. Режим доступа: <http://www.abbevilleinstitute.org/review/leopold-kohr-prophet-of-a-coming-decentralization/> (дата обращения: 20.04.2016).
15. Alesina A., Spolaore E. *The Size of Nations.* MIT Press, 2003. 272 p.
16. Пономарева Е. Евросоюз и Балканы погружаются в темное вековье // *ИА REGNUM*. 18.03.2016. Режим доступа: <http://regnum.ru/news/2100319.html> (дата обращения: 20.04.2016).

THE IDEA OF THE EUROPEAN INTEGRATION DEVELOPMENT IN THE EUROTOPIA PROJECT

Svetlana V. Arapina^{1, @1}, Igor A. Suzev^{1, @2}

¹ Kemerovo State University, 6, Krasnaya St., Kemerovo, Russia, 650000

@1 arapina77@mail.ru

@2 nonemez86@mail.ru

Received 25.07.2016. Accepted 17.10.2016.

Keywords: European integration, «Eurotopia», the theory of size, the breakdowns of nations, integral federalism, The United Statelets of Europe.

Abstract: The paper considers the possibility of alternative Europe integration development, such as the idea of the United Statelets of Europe, represented in the Eurotopia project. It focuses on the main stages of its implementation, development and origins. The latter includes the theory of size proposed by Austrian philosopher Leopold Kohr. This theory is based on the necessity of breakdowns of large national states and formation of statelets, such as Bohemia, Moravia, Bourgogne and others. Special attention is given to 1) the choice of people to represent the theory in public, e. g. such major European industrialists as Fritz Thyssen and Alfred Heineken, and 2) accurate selection of a moment suitable for this, for instance, 1941 and 1992. The paper features future possibilities for the theory of size and the Eurotopia project as a new concept of European integration development, as well as options for creating a suitable conjuncture.

For citation: Arapina S. V., Suzev I. A. Ideia evropeiskoi integratsii v ramkakh proekta «Eurotopia» [The Idea of the European Integration Development in the Eurotopia Project]. *Bulletin of Kemerovo State University*, no. 4 (2017): 11–15. DOI:10.21603/2078-8975-2017-4-11-15.

References

1. *Ofitsial'nyi sait Evrosoiuza* [Official website of the European Union]. Available at: http://europa.eu/about-eu/basic-information/about/index_en.htm (accessed 20.04.2016).
2. *My Kingdom for a Beer? Heineken's «Eurotopia»*. Available at: <http://bigthink.com/strange-maps/386-my-kingdom-for-a-beer-heinekens-eurotopia> (accessed 20.04.2016).
3. Kor L. *Raspad gosudarstv* [The Breakdowns of Nations]. Moscow: Tovarishestvo nauchnykh izdaniy KMK, 2007, 262.

4. Suzev I. A. Leopold Kor i ego «razmernaia teoriia sotsial'nykh bedstviu» [Leopold Kohr and his theory of size]. *Vestnik magistratury = Bulletin of magistrates*, no. 1-5(52) (2016): 4–7.
5. «Disunion Now: A Plea for a Society based upon Small Autonomous Units», originally published in *The Commonwealth* (26 September 1941) under the pseudonym Hans Kohr. Available at: <http://www.panarchy.org/kohr/1941.eng.html> (accessed 20.04.2016).
6. Tissen F. *Ia zaplatil Gitleru. Ispoved' nemetskogo magnata* [I paid Hitler. Confession of a German tycoon. 1939-1945]. Moscow: ZAO Tsentrpoligraf, 2008, 255.
7. Lehner G. *Das menschliche Maß. Eine Utopie? Gespräche mit Leopold Kohr über sein Leben*. Verlag Edition Tandem. Salzburg, 2014, 186.
8. *Provalilsia li evropeiskii eksperiment?: Mankovskie diskussii o Evrope: Nail Fergiuson i Iozef Ioffe protiv lorda Pitera Mendel'sona i Danielia Kon-Bendita* [Has the European experiment failed?: The Munk Debate on Europe (Munk Debates)]. Moscow: AST, 2013, 154.
9. Interview with ECB President Mario Draghi: 'We Couldn't Just Sit Back and Do Nothing'. *Der Spiegel*. 28.10.2016. Available at: <http://www.spiegel.de/international/europe/spiegel-interview-with-ecb-president-mario-draghi-a-863971-2.html> (accessed 20.04.2016).
10. *Sait Evropeiskoi knizhnoi premii* [Official website of the European books prize]. Available at: <http://www.livre-europeen.eu/?cat=29> (accessed 20.04.2016).
11. Italy to push for 'United States of Europe' when it holds the EU presidency. *Telegraph.co.uk*. 22 June 2014. Retrieved 30 December 2014. Available at: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/10918134/Italy-to-push-for-United-States-of-Europe-when-it-holds-the-EU-presidency.html> (accessed 20.04.2016).
12. Bzhezinskii Z. *Strategicheskii vzgliad: Amerika i global'nyi krizis* [Strategic Vision: America and the Crisis of Global Power]. Moscow: Astrel, 2012, 285.
13. Ebels F. *Soyedinennye Malye Gosudarstva Yevropy* [For the United Statelets of Europe]. *EUobserver*, 01.08.2012. Available at: <https://euobserver.com/opinion/117123> (accessed 20.04.2016).
14. Stiven Yyets Leopold Kor: Prorok gryadushchei detsentralizatsii [Leopold Kohr: Prophet of a Coming Decentralization?]. *The Abbeville Review*, 24.03.2015. Available at: <http://www.abbevilleinstitute.org/review/leopold-kohr-prophet-of-a-coming-decentralization/> (accessed 20.04.2016).
15. Alesina A., Spolaore E. *The Size of Nations*. MIT Press, 2003, 272.
16. Ponomareva Y. Evrosoyuz i Balkany pogrzhayutsya v temnovokov'e [The European Union and Balkans plunge in temnovokove]. *IA REGNUM*, 18.03.2016. Available at: <http://regnum.ru/news/2100319.html> (accessed 20.04.2016).