

О СОСТОЯНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА И МЕРАХ ПО ЕЕ ОБЕСПЕЧЕНИЮ (на примере Кемеровской области)

Т. П. Дорофеева, Т. В. Фролова, А. А. Синьков

STATE OF FOOD SECURITY OF THE REGION AND MEASURES TO ENSURE IT (the example of Kemerovo region)

T. P. Dorofeeva, T. V. Frolova, A. A. Sinkov

В статье рассмотрено понятие «производственная безопасность региона», дано его определение, в котором учтены направления обеспечения продовольствием населения с учетом установленных норм и рационального сочетания собственного производства и внешних поставок продуктов питания. Предложены показатели оценки уровня продовольственной безопасности региона. Представлен анализ состояния продовольственной безопасности Кемеровской области за 2011 – 2013 гг. Рассмотрена ситуация обеспечения продовольственной безопасности Кемеровской области в условиях санкций против Российской Федерации. По результатам исследования выявлены проблемы, непосредственно влияющие на обеспечение продовольственной безопасности и предложены меры по их устранению. Практическая реализация этих мер будет способствовать обеспечению продовольственной безопасности региона.

The paper deals with the concept of food security of the region and provides its definition, which takes into account the vectors of ensuring food security of the population, taking into account the established norms and rational combination of domestic production and external food supply. Indicators to measure the level of food security in the region are proposed. The analysis of the state of food security in Kemerovo region in 2011 – 2013 is presented; the authors consider the situation of food security in Kemerovo region under the sanctions against the Russian Federation. The study identified the problems directly affecting food security, the paper proposes the measures for their elimination. The practical implementation of these measures will contribute to food security in the region.

Ключевые слова: продовольственная безопасность региона, уровень самообеспечения, потребление, рациональные нормы, экономические санкции, экономическая доступность.

Keywords: food security in the region, self-consumption level, rational standards, economic sanctions, economic accessibility.

В современных условиях продовольственная безопасность является основой социально-экономического развития общества, от нее зависит не только здоровье населения, но и экономическая и национальная безопасность.

В научной литературе имеются разные суждения по поводу определения понятия продовольственной безопасности. Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» определяет продовольственную безопасность как состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни. Продовольственная безопасность является частью национальной безопасности страны.

Оценка состояния продовольственной безопасности населения определяется:

- физической доступностью продовольствия – наличие продуктов питания на всей территории страны в каждый момент времени и в необходимом ассортименте;

- экономической доступностью продовольствия – уровень доходов независимо от социального статуса и

места жительства гражданина, который позволяет приобретать продукты питания, по крайней мере, на минимальном уровне потребления;

- безопасность продовольствия для потребителей – предотвращение производства, реализации и потребления некачественных пищевых продуктов, способных нанести вред здоровью населения [2, с. 6].

В отношении употребления понятия «продовольственная безопасность региона» тоже существуют различные точки зрения, но единого устоявшегося понятия продовольственной безопасности на данный момент не существует.

Так, одни исследователи сводят понятие продовольственной безопасности региона к самообеспеченности продовольствием, а это ведет к продовольственной независимости региона от внешних факторов. Т. е. в данном подходе состояние продовольственной безопасности и продовольственной независимости региона рассматривается так же, как и к отдельно взятой стране.

Например, А. А. Лылов пишет: «Продовольственная безопасность определяется гарантированной возможностью продовольственного обеспечения населения за счет собственных ресурсов на уровне, удовлетворяющем биологические потребности людей в питании» [5, с. 152].

Другие исследователи, например, А. И. Костяев и М. У. Тимофеев, под продовольственной безопасностью региона понимают «способность системы производства, хранения, переработки, оптовой и рознич-

ной торговли продуктами питания обеспечивать ими стабильно и равномерно в течение года все категории населения соответствующих территорий в размерах потребления отвечающих научно-обоснованным медицинским нормам» [3, с. 507].

А. А. Лысоченко считает, что «продовольственная безопасность региона – это способность мезоэкономической системы к рациональной организации производства, транспортировки, хранения, переработки валеологически безопасной продукции сельскохозяйственного происхождения, а также оптовой и розничной торговли продуктами питания высокого качества стабильно и равномерно в течение года обеспечивать ими все категории населения входящих в регион административно-территориальных (муниципальных) образований в объемах потребления продуктов, отвечающих научно-обоснованным медицинским нормам на основе экономической доступности к продовольствию на уровне воспроизводственного жизнеобеспечения социума при предотвращении и нейтрализации внутренних и внешних угроз» [4, с. 11].

Авторы данного подхода считают, что для регионов наиболее верным является рассмотрение их продовольственной безопасности, а понятие «продовольственная независимость» применимо только к национальному уровню.

Мы согласны с позицией авторов, которые считают, что к региональному уровню приемлемо только понятие продовольственной безопасности.

Под продовольственной безопасностью региона, на наш взгляд, следует понимать «способность региональной системы гарантированно снабжать население продовольственным обеспечением в пределах

установленных норм, с помощью рационального сочетания собственных и внешних поставок продуктов питания».

В последнее время с проблемой продовольственной безопасности сталкивается большинство стран мира, для российской экономики эта проблема также актуальна. По данным ряда зарубежных экспертов, от голода страдает шестая часть населения Земли – почти 1 млрд человек.

В начале 1990-х гг. на потребительском рынке страны складывалась ситуация дефицита как продовольственных, так и непродовольственных товаров. Проблема дефицита решалась за счет открытия доступа на рынок страны импортных товаров. В результате, за годы проводимых реформ внутренний рынок России стал очень зависеть от импорта многих видов продовольствия, относящихся к разряду жизненно необходимых. И это отрицательно отразилось на отечественном сельскохозяйственном производстве.

Импорт важнейших продовольственных товаров в Российскую Федерацию за 2011 – 2013 гг. представлен в таблице 1. Из данных таблицы видно, что в 2013 г. по сравнению с 2011 г. увеличиваются объемы ввоза мяса птицы свежего и мороженого (на 6,1 %), рыбы свежей и мороженой (на 9,9 %), масла сливочного и прочих молочных жиров (на 5,2 %), кофе (на 27,4 %).

Однако существует и положительная тенденция: снижается физический объем свежего и мороженого мяса, ввозимого из стран дальнего зарубежья и СНГ, так в 2012 г. по сравнению с 2011 г. он снизился на 1,6 %, в 2013 г. по сравнению с 2012 г. – на 8,6 %, а за весь анализируемый период – на 10,1 %.

Таблица 1

Импорт важнейших товаров в Российскую Федерацию за 2011 – 2013 гг.

Показатели	Ед. измер.	Годы			Темп роста, %		
		2011	2012	2013	2012/2011	2013/2012	2013/2011
Импорт – всего	млн долл. США	305760	314150	317806	102,7	101,2	103,9
Мясо свежее и мороженое	тыс. т	1429	1406	1285	98,4	91,4	89,9
Мясо птицы свежее и мороженое	тыс. т	493	531	523	107,7	98,5	106,1
Рыба свежая и мороженая	тыс. т	705	739	775	104,8	104,9	109,9
Масло сливочное и прочие молочные жиры	тыс. т	135	118	142	87,4	120,3	105,2
Кофе	тыс. т	113	124	144	109,7	116,1	127,4
Сахар белый	тыс. т	247	68,3	79,7	27,6	116,7	32,3
Алкогольные и безалкогольные напитки	млн долл. США	2764	3097	3409	112,0	110,1	123,3

Основными импортерами продуктов питания в Россию являются страны дальнего зарубежья – Китай (16,6 %), Германия (13,7 %), США (4,9 %), Япония (5,0 %) и др. Со странами СНГ также ведется интенсивная торговля продовольственными товарами. Основными поставщиками из стран СНГ в 2013 г. являлись: Белоруссия (60 % импортируемого из стран СНГ мяса и 83,8 % молока и молочных про-

дуктов); Азербайджан (80,6 % импортируемого из стран СНГ картофеля и 20 % овощей); Казахстан (97,2 % импортируемых из стран СНГ злаков); Украина (37,7 % импортируемого из стран СНГ мяса и 44 % овощей) [1, с. 89].

Но, несмотря на достигнутые успехи последних лет, потребление населением России основных пищевых продуктов продолжает оставаться ниже ре-

комендуемых величин. Так, в 2013 г. обеспеченность основными пищевыми продуктами, по отношению к рекомендуемым рациональным размерам (на основании Приказа Минздравсоцразвития РФ от 02.08.2010 № 593н "Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания") потребления молока и молокопродуктам составляло 84,3 % от нормы, потребления яиц – 83,5 %, картофеля – 61 %, овощей и бахчевых – 69,3 %, фруктов и ягод – 77,5 %. Потребление сахара, хлебопродуктов, масла растительного и других жиров соответствовало рекомендуемым нормам [8].

Экономические санкции, введенные США и странами ЕС в адрес России усилили внимание к проблемам продовольственной безопасности страны.

В целях защиты национальных интересов 6 августа 2014 г. Указом Президента Российской Федерации № 560 "О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации", был введен запрет на ввоз мясных и молочных продуктов, рыбы, овощей, фруктов и орехов [9].

Под действие эмбарго попали страны Европейского Союза, США, Австралия, Канада и Норвегия, что повлекло за собой резкое изменение структуры и объемов поставок продуктов питания на территорию Российской Федерации.

Одной из основных целей данного действия было повысить конкурентоспособность местных производителей продуктов питания и сократить импорт продовольствия. По итогам 8 месяцев после введения запрета, импорт запрещенных продуктов сократился почти вдвое.

За январь – апрель 2015 г. импорт санкционных продуктов сократился с 7 млрд долл. до 3,2 млрд долл. При этом сокращение коснулось всех стран, поставляющих в Россию запрещенные продукты питания, а не только тех, против которых в августе было введено продуктовое эмбарго. Более чем на 1/3 в начале 2015 г. сократился ввоз овощей в страну, на 60 % упал ввоз мяса и субпродуктов (исключая крупный рогатый скот), почти на 1/2 уменьшился объем импортируемой в Россию рыбы, импорт сыров сократился более чем на 70 %. Объем поставок свинины из Бразилии снизился на 22 %, из Парагвая – на 38,4 %. Импорт овощей из Иордании сократился на 83,7 %, на 89 % снизились поставки сливочного масла из Чили, на 60 % снизился импорт молока из Уругвая [8]. Снижение импорта из стран, против которых не действуют санкции, произошло в связи с сокращением потребления в целом и слабого курса рубля, из-за которого подорожали все импортные продукты.

Поскольку изменения были довольно резкими, импортозамещение частично происходит за счет сокращения российского экспорта: в январе – феврале 2015 г., по данным Росстата, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года импорт уменьшился на 37,4 %, но и экспорт снизился на 23,8 %, в том числе за счет продовольствия – на 2,5 %.

Однако, помимо изменения структуры и ассортимента предлагаемых потребителю продуктов пи-

тания, санкции довольно значительно повлияли на рост цен.

По данным Росстата, продовольственная инфляция за 2014 г. составила 15,4 %. Цены на импортные товары и на российские товары, производимые с использованием импортного сырья, выросли от 7 до 45 %. Более всего подорожал алкоголь – на 45 %, сахар – на 30 – 40 %, кофе – на 10 – 12 %, крупы – на 34,6 %, овощи и фрукты – на 10 – 25 %. Цены на молоко и молочную продукцию с начала года выросли на 14,4 %, рыбу – на 19 %.

Проблема обеспечения продовольственной безопасности страны должна решаться как на национальном, так и региональном уровнях. Это обусловлено значительными различиями между производством продовольствия и потребностью в нем на территории страны, отличающейся неравномерностью развития производства, сельского хозяйства, сферой услуг, разнообразием природно-климатических условий.

Анализ состояния продовольственной безопасности Кемеровской области

Кемеровская область является индустриально сырьевым регионом и имеет выраженную специализацию тяжелых отраслей промышленности – угольной, металлургической, химической и машиностроения, поэтому проблема продовольственной безопасности стоит достаточно остро.

Анализ литературы позволяет сделать вывод, что в настоящее время не существует единого подхода или метода оценки уровня продовольственной безопасности региона. В одних случаях обеспеченность продовольственной безопасностью рассматривается как устойчивое развитие АПК, в других – как уровень самообеспечения населения продуктами питания, в третьих – продовольственную безопасность региона характеризует большое количество показателей. С одной стороны, большое количество показателей и критериев оценки продовольственной безопасности позволяет всесторонне раскрыть её содержание, но в то же время затрудняет её количественную оценку.

Предлагаем для оценки уровня продовольственной безопасности региона использовать следующие показатели.

1. Степень удовлетворения потребностей населения в основных продуктах питания, в процентах к нормам потребления.

2. Уровень самообеспечения региона продовольствием.

3. Уровень экономической доступности продовольствия.

Уровень потребления основных видов продуктов в 2013 г. в Кемеровской области не соответствует рациональным нормам потребления (таблица 2).

Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах по Сибирскому Федеральному округу и Кемеровской области в 2013 году (в среднем на одного члена домашнего хозяйства в год, кг.)

	<i>Хлебные продукты</i>	<i>Картофель</i>	<i>Овощи и бахчевые</i>	<i>Фрукты и ягоды</i>	<i>Мясо и мясопродукты</i>	<i>Молоко и молочные продукты</i>	<i>Яйца, шт.</i>	<i>Рыба и рыбопродукты</i>	<i>Сахар и кондитерские изделия</i>	<i>Масло растительное и др. жиры</i>
Сибирский Федеральный округ	127	132	102	70,8	74	262	263	22,6	35	12,1
Кемеровская область	124	130	80,0	71,9	74	224	268	20,5	34	10,2
Рациональные нормы потребления *	95 – 105	95 – 100	120 – 140	90 – 100	70 – 75	320 – 340	260	18 – 22	24 – 28	10 – 12
% к рациональным нормам по Кемеровской области	130,5	136,8	66,7	80,0	105,7	70,0	103	113,9	121,4	102,0

Примечание: * – рациональные нормы потребления, рекомендованные Минздравсоцразвития РФ.

Так, не соответствовали нормам потребления следующие продукты питания: молоко и молочные продукты (потребление 70 % от нормы), овощи и бахчевые (66,7 %), фрукты и ягоды (80 %). Потребление хлебных продуктов и картофеля превышают установленные нормы, тем самым эти продукты замещают недостаток основных продуктов питания в области. Следовательно, можно сделать вывод о том, что рацион питания населения области несбалансирован по важнейшим и необходимым для жизни и здоровья продуктам.

Кроме того, данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что по потреблению продуктов питания Кемеровская область в целом уступает Сибирскому федеральному округу, который включает в себя 12 субъектов Федерации. По потреблению мяса и мясопродуктов Кемеровская область занимает 4 место среди регионов Сибирского федерального округа, по потреблению молока и молочных продуктов – 10 место, картофеля – 2 место, хлебных продуктов – 6 место [8].

Для расчета второго показателя продовольственной безопасности используются балансы продовольственных ресурсов – это система показателей, характеризующих источники формирования ресурсов основных видов продовольствия и каналы их использования. Баланс отражает движение продукции от момента производства до момента конечного её использования, позволяет осуществить текущий анализ и прогнозировать развитие ситуаций на рынке продовольствия, оценивать потребности в импорте, определять фонды потребления продуктов питания. На базе балансов продовольственных ресурсов определяется показатель, характеризующий продовольственную безопасность региона: уровень самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции.

Используя данные Росстата, в таблице 3 проанализируем уровень самообеспечения Кемеровской об-

ласти по основным видам продуктов питания за 2011 – 2013 гг.

Данные таблицы 3 показывают, что уровень самообеспечения области по мясу, молоку, фруктам и ягодам очень низкий, что же касается овощей и бахчевых культур, картофеля и яиц, то Кемеровская область самостоятельно обеспечивает себя данными продуктами.

Так, в области перспективно развиваются птицеводческие комплексы: «Кузбасский бройлер» ИП «Крестьянское хозяйство А. П. Волкова», созданный на базе реконструированных птицефабрик «Новошафоновская» и «Плотниковская» в Новокузнецком районе, его проектная мощность – 25000 тонн мяса в год, а также ОАО ПФ «Сибирская губерния» филиал «Ясногорский» в поселке Ясногорский в Кемеровском районе и ООО "Птицефабрика Колмогоровский бройлер» в селе Колмогорово в Яшкинском районе. В 2015 г. закончится реконструкция и модернизация ЗАО «Кузбасская птицефабрика».

Недостающий объем собственных продуктов питания восполняется за счет их ввоза из других регионов и из-за рубежа, что снижает уровень продовольственной безопасности области.

Для расчета уровня экономической доступности продовольствия региона воспользуемся методикой, предложенной Д. Г. Оловянниковым [6, с. 61].

Уровень самообеспечения Кемеровской области основной сельскохозяйственной продукцией за 2011 – 2013 гг., %

<i>Вид сельскохозяйственной продукции</i>	<i>2011 г.</i>	<i>2012 г.</i>	<i>2013 г.</i>
Яйца и яйцепродукты	95,2	108,6	105,2
Фрукты и ягоды	28,0	23,4	24,2
Овощи и бахчевые культуры	103,8	90,6	92,3
Мясо	45,1	43,4	47,1
Молоко	58,0	57,0	57,6
Картофель	109,6	87,5	93,3

Экономическая доступность продовольствия определяется на основе следующих коэффициентов:

– коэффициента бедности (Кб), отражающего долю населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и рассчитываемого как отношение численности населения с доходами ниже прожиточного уровня к общей численности населения;

– коэффициента покупательной способности доходов населения региона (Кд) – соотношения величин прожиточного минимума и среднедушевого дохода;

– коэффициента концентрации доходов (КДж) (индекс Джини), характеризующего степень неравномерности распределения населения по уровню доходов [6, с. 62].

На основании данных таблицы 4 и рис. 1 можно сделать вывод, что экономическая доступность про-

довольствия Кемеровской области имела низкий уровень. В основном это связано с превышением темпа роста индексов цен на отдельные группы продовольственных товаров над темпами роста реальных доходов населения. Это привело к снижению среднедушевых денежных доходов и росту бедности населения. Так, коэффициент бедности в 2012 г. по сравнению с 2011 г. снизился на 8,6 %, в 2013 г. по сравнению с 2012 г. он увеличился на 31,1 %, в целом за весь анализируемый период он увеличился на 19,8 %. Коэффициент покупательской способности доходов населения за весь анализируемый период вырос на 9,7 %.

Коэффициент Джини за этот период незначительно снизился (на 0,8 %), что свидетельствует о снижении степени неравномерности распределения населения по уровню доходов.

Таблица 4

Экономическая доступность продовольствия Кемеровской области за 2011 – 2013 гг.

<i>Показатели</i>	<i>Год</i>			<i>Темп роста, %</i>		
	<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2012/2011</i>	<i>2013/2012</i>	<i>2013/2011</i>
Численность населения, тыс. чел.	2751	2745	2734	99,8	99,6	99,4
Среднедушевые доходы населения, в месяц, руб.	16666	18511	19697	111,1	106,4	118,2
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, чел.	319116	290652	380026	91,1	130,7	119,1
Величина прожиточного минимума, в среднем на душу населения, в руб. в месяц	5151	5698	6682	110,6	117,3	129,7
Коэффициент бедности	0,116	0,106	0,139	91,4	131,1	119,8
Коэффициент покупательной способности доходов населения	0,309	0,308	0,339	99,7	110,1	109,7
Коэффициент Джини	0,399	0,407	0,396	102,0	97,3	99,2

Примечание: рассчитано авторами на основе данных [7, с. 40, 133, 161, 165].

В удовлетворении потребности регионального продовольственного рынка активно участвуют и создают конкуренцию местным товаропроизводителям другие отечественные партнеры. В структуре ввозимых продуктов преобладают мясо и мясо птицы, кол-

басные изделия, сахар. В Кемеровскую область в 2013 г. было ввезено мяса и мяса птицы 19,8 тыс. тонн, что в 3 раза больше, чем в 2010 г., колбасных изделий – 14,6 тыс. тонн или соответственно в 2 раза больше.

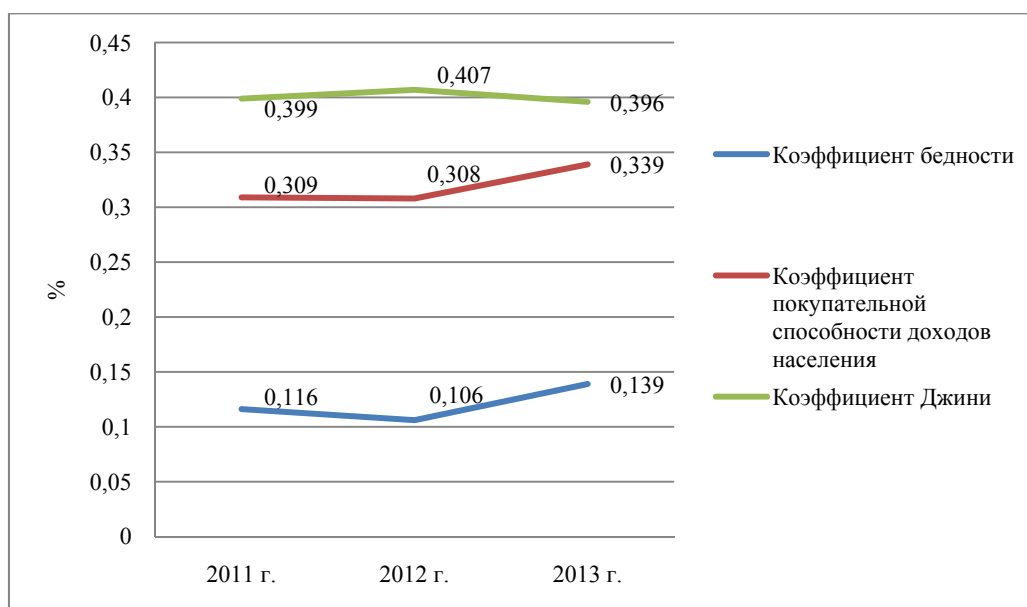


Рис. 1. Коэффициенты экономической доступности продовольствия региона

Введение продовольственного эмбарго также отразилось на агропромышленном комплексе и торговых предприятиях Кемеровской области. В Кузбассе, по данным областной администрации, к моменту ввода запрета на ввоз отдельных групп продуктов питания, доля продуктов, запрещенных к ввозу, в торговых сетях не превышала одного процента. К середине 2014 г. в Кузбассе доля собственного производства картофеля достигала ста процентов, овощей – 93 %, мяса и мясных продуктов – 60 %, молока и молочных – 70 %. Регион полностью обеспечивает себя хлебом и яйцом. Привозные молочные продукты и сырье ввозились в основном из Алтайского края, Новосибир-

ской области, Башкортостана и Беларуси. Свинина и говядина были также преимущественно российские (как, впрочем, и курятина). Из Бразилии, Аргентины, а также из Краснодарского края, Казахстана, Молдавии, Узбекистана, Китая и Израиля в Кузбасс везли фрукты. Поэтому география поставок продуктов питания с августа 2014 г. изменилась незначительно.

Негативным фактором продовольственного эмбарго, является повышение цен на многие продукты. На рис. 2 приведены средние показатели повышения цен на некоторые виды продуктов питания в Кемеровской области в 2015 г. по сравнению с 2014 г.

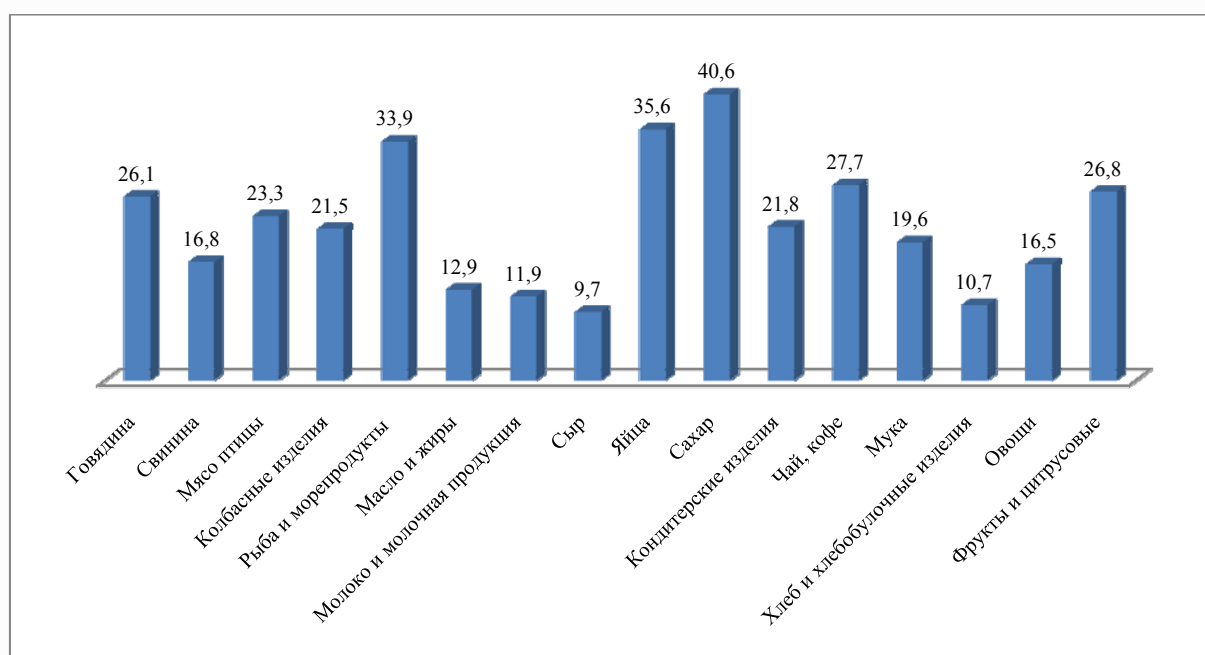


Рис. 2. Средняя динамика повышения цен на продукты питания в 2015 г. по сравнению с 2014 г., в %

Причинами такого роста цен является не только введение санкций, но и повышение курса доллара и евро, что приводит к повышению стоимости транспортных перевозок, сезонность, отсутствие конкуренции на продуктовом рынке.

Выводы

Таким образом, проведенные исследования позволяют сделать вывод о том, что в области имеются проблемы в обеспечении продовольственной безопасности.

На наш взгляд, для их решения необходимо:

- удовлетворить текущую потребность в продуктах сельскохозяйственного производства, в том числе за счет местных товаропроизводителей;
- уменьшить разницу по доходам различных социальных групп населения, что обеспечит доступ всех групп населения к продовольствию;
- усилить информационную и финансовую поддержку местным товаропроизводителям;
- создать новые современные импортозамещающие производства с гарантией конкурентоспособности на внутреннем рынке. Открытие новых производств позволит улучшить экономическую ситуацию в области, связанную с появлением рабочих мест для населения.

Литература

1. Дорофеева Т. П. Продовольственный рынок Кемеровской области: проблемы и пути развития // Менеджмент: наука и практика в вузе: сборник научных статей. Кемерово: Кемеровский институт (филиал) РГТЭУ. 2013. С. 88 – 98.
2. Корбут А. В. Продовольственная безопасность населения России: состояние, тенденции, проблемы // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2002. № 26. С. 4 – 17.
3. Костяев А. И, Тимофеев М. У. Национальная и региональная продовольственная безопасность // Региональная экономика: стабилизация и развитие: сборник научных трудов. Т. 1. М.: ВНИЭТУСХ. 2000. С. 500 – 517.
4. Лысоченко А. А. Продовольственная безопасность региона: автореф. дис. ... д-ра эконом. наук. Ростов-на-Дону, 2009.
5. Лылов А. А. Проблемы региональной продовольственной безопасности в Сибири // Научные основы разработки и реализации региональных программ стабилизации и развития АПК, систем введения агропромышленного производства и обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации. Новосибирск: СибНИИЭСХ. 1998. С. 152 – 153.
6. Оловяников Д. Г. Методика оценки продовольственной безопасности региона на примере Республики Бурятия // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2009. № 3. С. 60 – 63. Режим доступа: <http://izvestia.isea.ru/pdf.asp?id=4878> (дата обращения: 05.04.2015).
7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. / Росстат. М., 2014. С. 40, 133, 161, 165.
8. Сайт Федеральной службы Государственной статистики. Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 10.06.2015).
9. Указ Президента России № 560 от 6 августа 2014 г. «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации». Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/-president/news/46404> (дата обращения: 05.06.2015).

Информация об авторах:

Дорофеева Татьяна Павловна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления на предприятии торговли Кемеровского института (филиала) Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, tpd57.77@mail.ru.

Tatyana P. Dorofeeva – Candidate of Economics, Assistant Professor at the Department of Economics and Management of Trading Enterprises, Kemerovo Institute (branch) of Plekhanov Russian University of Economics.

Фролова Тамара Валерьевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления на предприятии торговли Кемеровского института (филиала) Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, Polina-fr@mail.ru.

Tamara V. Frolova – Candidate of Economics, Assistant Professor at the Department of Economics and Management of Trading Enterprises, Kemerovo Institute (branch) of Plekhanov Russian University of Economics.

Синьков Александр Алексеевич – кандидат технических наук, доцент кафедры экономики и управления на предприятии торговли Кемеровского института (филиала) Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, black_root@mail.ru.

Alexander A. Sinkov – Candidate of Technical Science, Assistant Professor at the Department of Economics and Management of Trading Enterprises, Kemerovo Institute (branch) of Plekhanov Russian University of Economics.

Статья поступила в редколлегию 29.04.2015 г.