

**АРХЕОГРАФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ  
ИЗУЧЕНИЯ АНГЛИЙСКОГО ПАРЛАМЕНТА 1628 – 1629 ГГ.**

*А. В. Ющенко*

**THE ENGLISH PARLIAMENT SITTINGS IN 1628 – 1629:  
AN ARCHEOGRAPHIC APPROACH**

*A. V. Yushchenko*

*Статья выполнена при финансовой поддержке гранта Президента РФ (проект № МК-200.2014.6).*

В данной статье осуществляется археографический анализ источниковой базы по сессии английского парламента 1628 – 1629 гг. Автором предпринята попытка выделения основных этапов изданий документов типографским способом, проливающих свет на коллизии парламентской борьбы предреволюционной Англии. В основном, представленный материал позволяет успешно проследить историю публикаций источников в Англии с XVII по XX вв. Целью исследования также является выявление идейно-политического спектра, на фоне которого и осуществлялась издательская деятельность ценнейших источников по истории развития английского парламентаризма. Новизна археографического исследования данной сессии предреволюционной Англии видится в отсутствии подобных публикаций, столь необходимых при изучении предпосылок Революции и истории парламента в частности. Актуальность исследования обусловлена уникальностью политической и правовой истории Англии от других европейских стран. Последовательное возрастание роли парламента как в период гражданской войны, так и после нее, происходило на фоне общеевропейской тенденции к абсолютизму. Поэтому именно на примере истории Английского парламента важно проследить столь редкий опыт сохранения базовых правовых ценностей. Таким образом, обзор ключевых изданий источников по обозначенному периоду, а также представленный анализ господствующих теоретических течений, обусловивших их публикации позволяют полнее осветить историю парламентской борьбы и революции в Англии в контексте ее последующего историко-теоретического осмысления.

The paper features an archeographic analysis of the primary sources for the English Parliament sittings in 1628 – 1629. The author attempted to establish the main stages in publishing the documents which reveal the nature of the Parliamentary debates in the pre-revolutionary England. The sources analyzed allow tracing down the publication history for the primary sources in England in the 17th-20th centuries. The aim of the research is also to lay down the ideological and political framework which served as a publishing background for the sources concerning the development of the English parliamentary system. Such archeographic research is original as there are no such analyses necessary to study the backgrounds of the revolution and the history of the Parliamentary system in particular. A thematic justification for conducting this research is that the legal and political history of England differs from that of other European countries. The Parliament became more and more important, both in times of the Civil War and afterwards, and its role became more significant within the European trend in striving for absolute power consolidation. In this regard the history of the English Parliament reveals a unique experience in preserving the fundamental legal values. Analyzing the key primary sources for the given period as well as the leading political trends which provided for later publications allows revealing the nature of the Parliamentary debates and the consequent revolution in England from the historical point of view.

**Ключевые слова:** Карл I Стюарт, Английский Парламент, археография, заседания и дебаты, личные дневники.

**Keywords:** Charles I Stuart, English Parliament, archaeography, proceedings and debates, private diaries.

Несмотря на наличие как в англоязычных [10; 9; 17], так и в отечественных [1; 4] исследованиях предреволюционного английского парламента источниковедческих обзоров, необходимо отметить, что археографический анализ источниковой базы по сессии 1628 – 1629 гг. отсутствует. Наша статья призвана восполнить эту лауну.

Вместе с тем нам представляется значимым обращение к данному сюжету в связи с необходимостью более детального освещения процессов, происходивших в британской элите накануне свержения монархии. Учитывая тенденцию роста интереса историков к исследованию природы государства, специфики культуры Раннего Нового времени и Англии как примера роста роли Парламента в условиях потрясений и революций. В данной статье представлен краткий обзор

публикаций ключевых комплексных источников и их характеристика. Формирование источниковой базы является неременным условием любого исторического исследования. А представление о полноте источниковой базы немисливо без обращения к археографическому исследованию любой исторической проблематики.

Следует начать с того, сколько было парламентских сессий за время правления Карла I Стюарта. Фигура Caroli Regis, как именуют его источники [6; 7], важна в связи с изучением истоков Английской революции.

Карл I Стюарт занимал английский престол с 27 марта 1625 по 30 января 1649 г. За время его правления было проведено несколько парламентских сессий (таблица 1).

## Парламентские сессии во время правления Карла I Стюарта

<i>Даты</i>	<i>Основные повестки</i>
1625	Требование субсидий для войны с Испанией, «бочоночный налог» (только на год), Карл распускает парламент.
1626	Попытка придать суду королевского фаворита герцога Бэкингема. Карл принимает на себя ответственность за все действия министра, распускает парламент, совершает принудительный займ.
1628 – 1629	«Петиция о Праве».
1640	«Короткий парламент». Были необходимы средства для войны с Шотландией. Но парламент припомнил все, что король сделал без согласования за 11 лет. Был распущен.
1640	«Долгий парламент» (существовал вплоть до разгрома его Кромвелем в 1653 г.).

Итак, мы можем наблюдать тенденцию – все парламенты, за исключением двух, существовали в рамках одного календарного года. Все, кроме парламента 1628 – 1629 гг., и так называемого «Долгого парламента». Первый из них стал для нас ключевым, так как в рамках его сессий наиболее остро обсуждались вопросы «исконных» прав и привилегий парламента. Тенденция, отмеченная выше, дает право утверждать, что Карл недостаточно внимательно слушал своих подданных, точнее, элиту английского общества. В данном случае представляется наиболее интересным проследить диалог короля с парламентом в рамках самого долгого (исключая собственно «Долгий парламент», ставший преддверием свержения монаршего строя) парламента. Для этого необходимо обратиться к источникам и их изданиям.

Объектом исследования в данной статье будет комплекс источников, отражающих деятельность Короля и парламентариев в период сессии 1628 – 1629 гг. Предметом в представленном исследовании выступают издания, публикации источников по Английскому Парламенту 1628 – 1629 гг. Теоретическая база состоит из специальных исторических подходов, таких как компаративный (или сравнительно-исторический), дискурсивный подход, также был исполь-

зован библиографический метод, широко применяемый в археографии. В рамках библиографического метода осуществлен поиск ключевых изданий источников по дебатам 1628 – 1629 гг.

Компаративный или сравнительно-исторический метод в данном случае помог раскрыть специфику условий, при которых рождались упоминаемые публикации. Каков был исторический фон, что послужило предпосылками для изданий – вот те вопросы, на которые помог ответить данный подход. О применении компаративного метода в гуманитарной плоскости и в частности в исследовании конкретных исторических источников – в источниковедении и археографии – говорили многие известные ученые (например, [3]). И, наконец, дискурсивный анализ был необходим для определения теоретических догм, господствующих парадигм, в период появления и наивысшего пика которых мыслили издатели искомым источников.

Анализ материала позволил выявить ряд особенностей в процессе публикаций материалов за 1628 и 1629 гг. В таблице 2 можно увидеть, сколько было изданий и переизданий источников по сессии 1628 – 1629 гг.

Таблица 2

## Издания и переиздания по сессии 1628 – 1629 гг.

<i>За какой год сессии 1628 – 1629 гг. содержатся материалы</i>	<i>Год публикации</i>	<i>Содержание</i>
Издание опосредованно упоминает о предшествующей «Долгому Парламенту» сессии	1641	Публикация некоторых журналов [19].
1628 – 1629	1654	Публикация некоторых журналов [8].
1628 – 1629	1680	Публикация Коллекции [14].
1628 – 1629	1703	Публикация Коллекции, начиная с парламентов Якова I Стюарта, заканчивая дебатами сессии 1628 – 1629 г. [11].
1628 – 1629	1707	Публикация некоторых журналов [16].
1628 – 1629	1751	Переиздание по всей Парламентской истории [12].
1628 – 1629	1878	Перечень английских графств с именами парламентариев [13].
1629	1921	Публикация всех источников по 1629 г. [7].
1628	1977	Публикация всех источников по 1628 г. в 4-х т. [6].

Необходимо отметить, что о сессии 1628 – 1629 гг. упоминается в издании уже 1641 г. Что характерно, само издание посвящено несколько иным сюжетам, связанным с деятельностью «Долгого парламента». Однако это издание упоминают в качестве источника авторы комплексной публикации источников по 1629 г., вышедшей в свет в 1921 г. Симптоматично, что современники событий подвергали определенной рефлексии процессы, характерные, по меньшей мере, для прослойки британской элиты. Издание «The Diurnall Occurrences» имело продолжение, и представляло собой публикации дальнейших дебатов «Долгого парламента» уже в 1642 г.

В 1654 г. Томас Фулер публикует «Ephemeris parliamentaria» – источник, в котором описаны именно третий и четвертый годы царствования короля Карла, т. е. 1628 – 1629 гг. В самом названии вышеупомянутой публикации мы видим описание содержания – это речи, случаи (кейсы, как сказали бы сейчас), а также аргументация как со стороны короля, так и со стороны представителей обеих палат парламента. Также автор в самом названии дает понять его отношение к публикуемым дебатам, называя некоторые идеи «мистериями» и упоминая об агитации.

В 1680 г. мистер Рашуорт (Rushworth), помощник клерка в палате Общин, публикует так называемый «Законченный каталог» всех книг и отдельных листов, где можно найти информацию по интересующей нас сессии. Однако это издание, по всей видимости, все же не оказалось столь полным, как предполагал автор. Доказательством тому служит публикация, вышедшая следом, через 23 года, за тем же авторством. Лишь название претерпело определенные изменения – «Исторические коллекции: сокращенные и улучшенные». В данном издании можно наблюдать дебаты яковитских парламента, а также парламента Карла I Стюарта, включая сессию 1628 – 1629 гг. и заканчивая ею. Это массивное издание, обогащенное пометками на полях, несомненно, имеет ценность для изучения описываемого периода английской истории.

Джон Паркхурст (Parkhurst) в 1707 г. опубликовал коллекцию трудов парламента 1628 г. сэра Томаса Кроу (Thomas Crew). Здесь, по всей видимости, под «парламентом 1628 г.» подразумевается вся сессия, включая и 1629 г., т. к. авторы издания 1921 г. упоминают выше обозначенную коллекцию в числе источников.

В 1878 г. вышло издание в двух томах, в котором содержался перечень парламентариев нижней палаты с указаниями, откуда они родом, из каких графств, охватывая период с 1213 по 1874 гг. Колоссальный труд, имеющий высочайшую ценность еще и потому, что в нем были учтены представители всех трех королевств – Англии, Шотландии и Ирландии (England, Scotland and Ireland). В каждом округе перечисляются первые рыцари графства. Затем перечисляются парламентские городки графств в алфавитном порядке и члены от каждого из них. Издание 1878 г. послужило отправной точкой в формировании списков членов палаты Общин в публикации 1977 г. Авторы издания 1977 г. оформили два списка членов Палаты Общин 1628 г.: в первом – в алфавитном порядке фамилии

членов, второй – в алфавитном порядке по названиям округов. К первому списку есть ряд ссылок на работы, содержащие биографическую информацию по многим из членов Парламента.

Перед тем как перейти к описанию публикаций 1921 и 1977 гг. – ключевым комплексным публикациям на сегодняшний день, редакторы которых учли весь массив имеющихся на сегодняшний день источников и опубликовали их в наиболее доступном виде, хотелось бы выделить еще один аспект. Интересно то, что авторы этих последних на сегодняшний день и наиболее полных изданий в процессе описания редакторской работы и в библиографических ссылках упоминали не все из вышеперечисленных изданий. Возможно, потому что в некоторых публикациях сождалось слишком много повторов, что могло привести к исключению некоторых источников, как не имеющих информационной ценности. Разумеется, обобщающих тот или иной массив источников (сужая его до отдельной коллекции) публикаций было несколько. Выделены наиболее значимые, освещающие события с позиций разных персон.

Уоллес Ноутстейн в 1921 г. предпринял попытку стандартизации текстов с учетом наличия как печатных версий, так и множества рукописных.

Если говорить о группах источников, для 1629 г. можно выделить следующие.

**Нарративные источники:** Новостные письма (f. e., Nothersole's Letters), Частные дневники (f. e., Grosvenor's Diary).

**Документальные источники:** Общие Журналы (те, что сохранились после великого лондонского пожара 1666 г.), Парламентские сборники (Коллекции, как, например, в Британском музее, или в отдельных домах, состоящие из рукописей за одну или несколько сессий. В коллекциях могли использоваться общие журналы и частные дневники) [5].

**Источники за 1628 г.** были опубликованы значительно позже – в полном варианте только в 1977 г. [6], под редакцией Роберта Джонсона и Мери Килер. В данном случае группы источников будут те же, отличаться будет лишь перечень:

**1. Нарративные источники:** отдельные копии биллей, спичей, их компиляции, основные выступления сессии 1628 г., с помощью которых есть возможность создания полного отчета заседаний etc. (f. e., British Museum, Harleian MS), Частные дневники (f. e., Дневник сэра Ричарда Гросвенора (Trinity MSS. E. 5. 33 – 36, The diary of Sir Richard Grosvenor), Дневник Джона Ньюиджейта (CR 136/A.1, The diary of John Newdegate), Harleian MSS. 2313, 5324 [British Museum], анонимный дневник, etc), коллекция парламентских спичей, переписки современников (письма членов Парламента о ходе сессий).

**2. Документальные источники:** официальные источники (рукописи, относящиеся к Палате Лордов и манускрипты, относящиеся к Палате Общин).

Если говорить об издании 1921 г. – т. к. оно было выпущено ранее, нежели материалы по 1628 г. – следует отметить следующие особенности формирования. Авторы обращают внимание на тот факт, что в их издании присутствуют источники, неоднократно пе-

чатавшиеся до того [7, р. XV]. Подобное совпадение не случайно. Дело в том, что некоторые материалы до их первого издания (как отмечают авторы, еще в 1641 г.), множество раз переписывались. В процессе переписывания появлялись неточности и искажения, которые перешли в печатный текст. Необходимо учитывать и то обстоятельство, что первые печатные версии также не всегда отличались четкостью написания. Потому последующие издатели могли невольно продолжить искажение текста. В данном контексте весьма оправдано наличие уже неоднократно опубликованных текстов в сборнике материалов, вышедшем с применением современных технологий и норм языка. Авторы обращают внимание на то, что во всех возможных случаях старались привлечь рукописные оригиналы для формирования окончательной печатной версии, а не просто опирались на последний печатный вариант. Первые печатные издания часто базировались лишь на рукописях, имевшихся в единственном экземпляре. Первые попытки обобщения относятся уже к викторианской эпохе. К примеру, можно упомянуть Самуэля Гардинера [9], впервые публиковавшего обобщающие труды в XIX в., имеющие сегодня ряд переизданий.

Принцип структурирования источников не одинаков, если сравнивать издания 1921 и 1977 гг. Если дебаты за 1629 г., изданные в 1921 г., распределены в издании по видам источников, то в публикации 1977 г. принцип разделения – хронологический, по дням. Открывая книгу с источниками по 1629 г., мы видим, к примеру, частные дневники, и можем ознакомиться с ними по очереди. Тогда как в публикации 1628 г., содержащей 4 тома (плюс аппендикс), можно читать последовательно информацию по каждому дню 1628 г. За каждый день представлены все имеющиеся источники.

Не лишним будет упомянуть и тот факт, что издания источников были сформированы в разные эпохи, и те идеи, которые доминировали в период формирования публикации, не в последнюю очередь влияли на итог работы.

Издания, выполненные еще в XVII веке, в эпоху гражданской войны и какое-то время спустя носят яркий отпечаток идей Просвещения. Симптоматична формулировка «great and happy Parliament» в названии издания 1640-х гг. Ясно то, что современники оценивали борьбу за «исконные» права и привилегии как движение к прогрессу и счастливому будущему. Расширение функций парламента оценивалось как одно-

значная победа, условие улучшения жизни подданных. Также в издании 1654 г. формулировка «the grand mysteries of the kingdom then in agitation» не может говорить о позитивной оценке роли his majesty (его Величества). Даже слово «Величество» мы видим написанным с маленькой буквы, тогда как еще в записях клерков за 1628 – 1629 гг. оно писалось с большой буквы [6; 7]. Издание 1751 г. также в самом названии дает понять, что идеи Просвещения получили свое продолжение и в последующий период – парламентская или конституционная история Англии. Мы видим отражение представления о парламенте как о гаранте свобод, как о законодателе. И на самом деле общеизвестно, что судебные функции парламента существенно расширились после известных событий XVII в. [10].

Характерно отличие даже в изданиях XX в. Если в публикации 1921 г. мы видим просто последовательно опубликованные различные источники, то в издании 1977 г. читателю предстает картина, разделенная на более мелкие «частицы». Это не случайно. Возможно, издание 1921 г. еще испытывало на себе влияние позитивистского направления, в рамках которого важнее всего было источники собрать. В 1970-е гг. же доминировала в гуманитарном знании тенденция ревизионизма. Как известно, в области, освещаемой в данном исследовании, работал Конрад Рассел [15]. В концепции последнего история английского парламента представлялась настолько фрагментарно, что из-под его пера вышла формулировка «история парламента». Он отрицал любые тенденции, отдавая предпочтение поиску частных причин глобальных событий. Многотомное издание источников вышло как раз в пору господства ревизионистского направления и не могло не испытать на себе его влияния.

Таким образом, наличие выявленных изданий показывает, что существует достаточный массив источников для проведения диссертационного исследования. К тому же регулярность публикаций доказывает актуальность исследуемой темы. Имеется устойчивый интерес к проблемам парламентской истории преимущественно в англоязычной историографии. В то же время стоит подчеркнуть, что в отечественной исторической науке (новистике) не зафиксировано наличие изданий исследуемых источников как на русском языке, так и на языке оригинала. Подобное положение вещей должно стимулировать переводную, исследовательскую деятельность в данном направлении.

### Литература

1. Дмитриева О. В. Парламент и политическая культура в Англии второй половины XVI – начала XVII в.: дис. ... д-ра ист. наук. М., 2011. 1436 с.
2. Источниковедение и компаративный метод в гуманитарном знании: тезисы докладов и сообщений научной конференции. Москва, 29 – 31 января 1996. 448 с.
3. Козлов В. П. Теоретические основы археографии с позиций современности // Отечественные архивы. 2001. № 1. С. 10 – 33.
4. Кондратьев С. В. «Ода «вольность» английских юристов и парламентариев, или к вопросу о том, как принималась «Петиция о праве» // Европа. 2013. С. 106 – 120.
5. Books and readers in early modern England. Material studies / Ed. by J. Andersen and E. Sauer, 2002. University of Pennsylvania Press. 312 p.
6. Commons Debates 1628 / Ed. by R. C. Johnson, M. F. Keeler. London, 1977, 4 vols.

7. Commons Debates for 1629 / Ed. by W. Notestein, F. H. Relf. Minneapolis, 1921. 304 p.
8. Ephemera parliamentaria; or a faithfull register of the transactions in Parliament: In the third and fourth years of the reign of our late sovereign lord, King Charles: containing the severall speeches, cases, and arguments of law transacted between his majesty and both houses. Together with the grand mysteries of the kingdome then in agitation / Ed. by T. Fuller. London: Printed for John Williams and Francis Eglesfield. 1654.
9. Gardiner S. R. History of England from the Accession of James I to the Outbreak of the Civil War, 1603 – 1642. Cambridge University Press, 2011. 10 Vol.
10. Hart J. S. Justice upon Petition: The House of Lords and the Reformation of Justice, 1621 – 1675. L., 1991.
11. Historical Collections: Abridg'd and Improv'd / Ed. by Rushworth. Fol. I. 1703. 476 p.
12. Raymond T. The Parliamentary or Constitutional History of England. London, 1751 – 1761. 24 vols.
13. Return of the Name of Every Member of the Lower House of Parliament of England, Scotland, and Ireland 1213 to 1874. London, 1878. 2 vols.
14. Rushworth. A Compleat Catalogue of All the Stitch'd Books and Single Sheets / Ed. by Rushworth. London, 1680.
15. Russell C. The Crisis of Parliaments: English History, 1509 – 1660. Oxford. 1971.
16. Sir Thomas Crew's Collection of the Proceedings of the Parliament in 1628 / Ed. by J. Parkhurst. London, 1707. 174 p.
17. Smith D. L. The Stuart Parliaments. 1603 – 1689. L., 1999.
18. Sources of English History of the Seventeenth Century, 1603 – 1689. Bibliographical series / Ed. by J. T. Gerould, University of Minnesota. Library, 1921, 565 p.
19. The Diurnall Occurrences in this great and happy Parliament, from the 3 d of November, 1640, to the 3 d of November, 1641 of Both Houses / Ed. by W. Cooke. London, 1641.
20. The Politics of Information in Early Modern Europe / Ed. by B. Dooly and S. A. Baron. London and New York, Routledge. 2005. 320 p.

**Информация об авторе:**

**Ющенко Анастасия Викторовна** – ассистент кафедры Новой истории и международных отношений, аспирант по направлению Всеобщая история Института истории и политических наук Тюменского государственного университета, stasy\_stasy2009@mail.ru.

**Anastasiya V. Yushchenko** – Assistant Lecturer at the Department of Modern History and International Relations, post-graduate student at the Institute of History and Political Science, Tyumen State University.

**(Научный руководитель: Кондратьев Сергей Витальевич** – доктор исторических наук, профессор кафедры Новой истории и международных отношений ТюмГУ, Директор Института истории и политических наук, skondratiev@utmn.ru.

**Research advisor: Sergey V. Kondratiev** – Doctor of History, Professor at the Department of Modern History and International Relations, Director of the Institute of History and Political Science, Tyumen State University).

*Статья поступила в редколлегию 06.08.2015 г.*