

УДК 378.02:[378.016:502/504]

## ПОДХОДЫ К ВОСПИТАНИЮ ЧЕЛОВЕКА ПОСТИНФОРМАЦИОННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ В ХОДЕ ПРЕПОДАВАНИЯ КОНЦЕПЦИЙ СИНЕРГЕТИКИ

*Т. Ю. Дробчик, Б. П. Невзоров*

## APPROACHES TO HUMAN UPBRINGING IN POSTINFORMATIONAL CIVILIZATION IN TEACHING SYNERGETICS CONCEPTIONS

*T. Yu. Drobchik, B. P. Nevzorov*

В статье рассматриваются подходы к воспитанию ряда черт личности современного студента в процессе освоения дисциплин, в рамках которых преподаются концепции развития нелинейных систем. Полученные результаты важны для выведения процесса личностного становления на новый общекультурный уровень понимания его целей и задач.

The paper considers the approaches to instilling some personality characteristics in contemporary students in teaching disciplines involving the study of the conceptions of nonlinear systems development. The given results are important for the bringing the personal development process to a new cultural level of understanding its aims and goals.

**Ключевые слова:** философия образования, современное естествознание, постинформационное общество.

**Keywords:** philosophy of education, modern natural science, postinformational society.

Мир в начале века вступил в эпоху экономического и политического кризиса, и многие социологи связывают его с влиянием кризиса образования, который, в свою очередь, обусловлен сменой культурологических парадигм. О современных культурологических парадигмах пишут разное – и о переходе от индустриальной цивилизации к информационной, а некоторые заглядывают и дальше – заговорили о появлении постинформационной цивилизации.

В работе [7] представлено довольно емкое описание причин стремления человечества к созданию постинформационной цивилизации:

«Одно из самых важных свойств информации, в отличие, например, от знания, – ее принципиальная фрагментарность и избыточность. Информация как встраивание в готовую структуру не несет в себе эффектов того длительного и, порой, мучительного процесса, который сопровождает формирование системы знаний, убеждения, веры. В пределе информация стремится быть безучастной к судьбе и переживаниям ее носителей. Стерильность (информации) же требует усилий не только по поддержанию изоляции от контекста, в котором информация получена, но и для разрыва ее с личным опытом и выстраданной истиной».

К тому же отмечается, что характерной чертой информационной эпохи является захват власти средствами информации масс. «Постоянно говоря и показывая «с места события», средства массовой информации девальвируют сам факт события и личный план участия в нем; человека заставляют дистанцироваться тем, что ему сообщают об уже произошедшем или происходящем в отдаленном месте. Событие конструируется СМИ, лишаясь глубины экзистенциальной вовлеченности человека, отчуждаясь от него» [7].

Авторы подчеркивают и неоднократно возвращаются к очень важному, на наш взгляд, выводу: сообщение для человека информационного общества окончательно утрачивает первоначальный смысл, отсылающий к глубине сопереживания, оно подменяется безучастной информацией, а, значит, и сам человек

формируется как пользователь – как среда для информационных потоков, чья жизнь поделена на механически разбираемые фрагменты, в случайном наборе которых трудно восстановить логические или эмоциональные связи.

Постинформационное общество представляется как эпоха, когда «недостижимое в рамках информационного общества искусство воскрешения контекста, реанимирования полноты событийности, не отвлекаясь от личного опыта, возможно».

Мы в наших работах не раз обращались к терминальным структурам, базовыми для описания сторон и смыслов человека избирали триады: – дух – душа – тело – и – рации – эмоция – интуиция [1 – 4].

Изжившая себя информационная цивилизация окончит свое историческое присутствие прежде всего потому, что все интенсивнее отказывается от вовлечения в формирование личности тех частей триад, которые в человеке незаменимы – «дух» и «душа» или «рации» и «эмоция» соответственно.

Мы возможно, реже бы в своих работах поднимали вопрос воспитания человека любопытного, сопереживающего, соучастующего, если бы не стали отчетливо осознавать потребность наших студентов в том, другом и третьем.

С чем связано появление этой потребности – тема отдельного исследования. Возможно, инфляционирование информационных единиц, способных существовать в человеке как среде информационных потоков, подчиняется всеобщему закону ограниченности территорией, другими, для человека очень сложно выделяемыми факторами.

Например, в экологии всем известен принцип: существует максимум численности популяции, выше которого количество особей расти не может. И причины этого явления многочисленны – от территории и ее состояния, биотических связей до наличия механизмов феромонной саморегуляции.

Почувствовав приход человека постинформационного, стремящегося интуитивно, а студенты наши,

мы полагаем именно интуиты, к личностному, устойчивому становлению, мы решили помочь им обрести эту устойчивость, не только описывая на лекциях различные модели общества в исторические эпохи, но и примеряя смыслы человека разных культурных эпох к ожиданиям наших студентов.

Мы пытаемся побудить к развитию вышеупомянутых черт нового человека, показывая, как они объективно реализуются в естественно-математических моделях, описывающих различные процессы.

В наших работах мы уже останавливались на приемах, связанных с побуждением к проявлению любопытства и познавательной самостоятельности [1; 3], со столкновением противоположных точек зрения в науке [2; 4].

Сейчас в нашей педагогической деятельности формулируются новые проблемы, связанные с принадлежностью нынешних студентов к людям заката информационной цивилизации.

1. *Невозможность осуществить осознанный выбор.*

2. *Невозможность объяснить, почему именно тот или иной выбор человек сделал.*

Первой педагогической задачей для нас явилась важность демонстрации единой для описания развития любой системы модели – модели динамического (детерминированного) хаоса. Ни у кого из ученых из различных областей наук не вызывает сомнения, что все системы, без исключения, развиваются в рамках данной модели нелинейно (рис. 1).

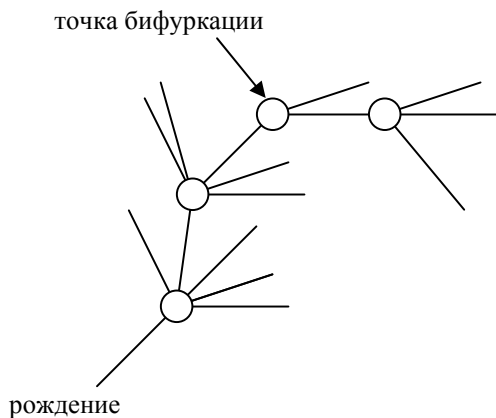


Рис. 1. *Схема развития нелинейной системы*

Выбор в точке бифуркации [6] любая система совершает так:

- сама,
- под действием, управляющим влиянием внешних и внутренних факторов,
- вариантов выбора всегда несколько,
- на последующие решения о выборе всегда влияют предыдущие, но определяют его,
- никакая внешняя наблюдающая за развитием система не скажет достоверно, как после точки бифуркации реализуется выбор.

Изложив эти нехитрые, очевидные вещи, нам кажется исключительно важным неоднократно проде-

монстрировать реализацию этой модели в жизни любого из наших студентов, вывести каждого на понимание действительного существования каждого из этих заключений на жизненных этапах.

Далее мы начинаем «моделировать» условную жизнь с целью переключения столь присущего выборам студентов (пользователей информацией) «интуицию» на «рацию» и «эмоцию».

Например, мы подтверждаем страх осознаваемого выбора. Выбор всегда вызывает «страх» системы перед точкой бифуркации, утверждает синергетика, флуктуации растут всегда [6]. Именно эти отклонения иногда переводят систему в качественно новое состояние, а иногда возвращает к прежнему. В человеке этот страх связан еще и с осознанием ответственности за последствия принятого решения. Материнская плата компьютера ломается после возрастания флуктуаций без рефлексии – ах, зачем я приняла (не приняла) этот перепад напряжения. Человек, если он развивается, способен сожалеть о принятом решении.

Куда как проще, говорим мы многим из нашей аудитории, думать, что «плывешь по течению», что выборы можно поручить (приписать) кому-нибудь другому. Педагогу, на наш взгляд, очень важно объяснить, что этот другой – та самая, оторванная от авторства, значит, от переживаний и сомнений автора, безучастная информация, существующая часто в виде анонимных мемов и фейков информация. Человеку, выбирающему, нужно лишь оценить – «верю» – принимаю информацию как инструкцию, или нет.

И на этом этапе мы говорим о достоверности, о критерии науки – проверке информации, способной быть оператором и инструкцией. Лозунг постинформационного человека будет – «а ты докажи!». Его реализация означает вовлечение всех сторон личности человека – и рациональных процедур, и эмоциональных оценок.

Позитивистский период (видимо, наступающий вместе с постинформационной эпохой), по мнению О. Конта [5], потребует диктата именно «рацию».

В свете изложения сути модели детерминированного хаоса мы говорим также о невозможности исправить свои выборы, четко отличая оценки «выбора» и «ошибки». Одно дело сделать осознанный выбор, который быстро реализовался ухудшением жизнедеятельности человека на данном этапе. Мы подчеркиваем – в осознании выбора возникает опыт, информация, ставшая инструкцией и оператором (больше так не делай в таких обстоятельствах и вот такую последовательность действий никогда не повторяй). А опыт бессмысленно характеризовать оценочно – плохой, хороший.

Совсем другое дело сделать бездумный, интуитивный выбор. Реализацию последствий этого выбора можно просто не осознать.

Часто выбор перекладывается на чужие плечи, весь опыт перекладывающего – лишь сожаление: можно лишь сослаться, «плывя по течению» потоков информации, что «я поверил (а) не тому мему». Но это будет уловкой, ведь выбор совершает сам человек.

Важность неоднократного упоминания необходимости обдумывания решения в сфере оценки послед-

ствий выбора мы считаем своей педагогической задачей.

Много лет, преподавая такую дисциплину, как «Концепции современного естествознания», мы научились выявлять такие черты современных молодых людей, как безразличие к своей судьбе, гордыня, самость, зависть, страхи, алчность, раздражительность, ненависть, властолюбие.

Считаем, что корни развития этих черт у человека в информационной цивилизации (метафизический период развития цивилизации по О. Конту) растут из такого акцептированного современной цивилизацией свойства информации, как *сведения*, обладающего теми чертами безучастности и стерильности, о которых говорилось в начале статьи.

В преподавании естественнонаучных дисциплин мы переводим и подачу материала, и его осмысление вместе со студентами в режим информации как *инструкции* (задействуем «рацио») и информации как *оператора* (задействуем «эмоцио»).

### Литература

1. Дробчик Т. Ю., Невзоров Б. П. Задачи преподавателя естествознания в развитии черты «познавательная самостоятельность» у студента // Сибирский педагогический журнал. 2011. № 6. С. 73 – 81.
2. Дробчик Т. Ю., Невзоров Б. П. Определение термина «кентавровое знание» в синергетическом подходе к организации образовательного процесса // Сибирский педагогический журнал. 2010. № 8. С. 357 – 364.
3. Дробчик Т. Ю., Невзоров Б. П. Определение термина «познавательная самостоятельность» в синергетическом подходе к организации образовательного процесса // Сибирский педагогический журнал. 2010. № 5. С. 137 – 144.
4. Дробчик Т. Ю., Невзоров Б. П. Формирование любовно-творческой личности через преподавание дисциплины «Концепции современного естествознания» // Вестник КемГУ. 2010. № 4(44). С. 100 – 104.
5. Конт О. Дух позитивной философии: Слово о положительном мышлении; пер. с фр.; изд. 2-е. М.: Либроком, 2011. 80 с. (Из наследия мировой философской мысли: история философии).
6. Лебедев С. А. Философия науки: словарь основных терминов. М.: Академический Проект, 2004. 320 с. (Серия: Gaudeamus).
7. Постинформационное общество: новая искренность. Режим доступа: <http://www.marsiada.ru/359/519/-4124/5001/> (дата обращения: 19.01.2015).

### Информация об авторах:

**Дробчик Татьяна Юрьевна** – кандидат химических наук, доцент кафедры генетики КемГУ, [belayad@ngs.ru](mailto:belayad@ngs.ru).

**Tatyana Yu. Drobchik** – Candidate of Chemistry, Assistant Professor at the Department of Genetics, Kemerovo State University.

**Невзоров Борис Павлович** – доктор педагогических наук, профессор кафедры генетики КемГУ, [nevzorov@kemsu.ru](mailto:nevzorov@kemsu.ru).

**Boris P. Nevzorov** – Doctor of Pedagogy, Professor at the Department of Genetics, Kemerovo State University.

Статья поступила в редколлегию 30.01.2015 г.