рецензия на книгу
УДК 94(571)+39(571)

Рецензия на книгу: Копытов А. И., Кимеев В. М. Горная Шория: От древней металлургии до современной горнодобывающей промышленности. Исторические очерки. Кемерово: Примула, 2020. 432, 24 с.: ил., портр., цв. ил.

Александр Б. Коновалов^{a, @, ID}

^a Кемеровский государственный университет, Россия, г. Кемерово

@ konab@list.ru

ID <http://orcid.org/0000-0003-3016-1422>

Поступила в редакцию 25.09.2020. Принята к печати 16.10.2020.

Аннотация: В рецензии оценивается значимость новой монографии А. И. Копытова и В. М. Кимеева, посвященной комплексу проблем развития Горной Шории и ее коренного малочисленного населения – шорского этноса. Представлены основные достижения опубликованной работы – характеристика этапов формирования шорского народа, описание административно-территориальных преобразований, научного исследования территории, выявление проблем и противоречий промышленного освоения, состояние и перспективы музеефикации историко-культурного наследия. Автор рецензии сопоставляет вклад А. И. Копытова и В. М. Кимеева в изучение Горной Шории с их предшественниками и приходит к выводу о несомненной ценности нового издания.

Ключевые слова: Горная Шория, Кузбасс, история, этнография, шорцы

Для цитирования: Коновалов А. Б. Рецензия на книгу: Копытов А. И., Кимеев В. М. Горная Шория: От древней металлургии до современной горнодобывающей промышленности. Исторические очерки. Кемерово: Примула, 2020. 432, 24 с.: ил., портр., цв. ил. // Вестник Кемеровского государственного университета. 2020. Т. 22. № 4. С. 916–920. DOI: <https://doi.org/10.21603/2078-8975-2020-22-4-916-920>

Введение

Рецензируемая монография в форме очерков явилась очередным важным итогом научного сотрудничества известного кузбасского этнографа, доктора исторических наук В. М. Кимеева и авторитетного ученого в области горного дела, доктора технических наук А. И. Копытова, имеющих большой опыт работы в Горной Шории. Комплексный подход к анализу проблем юга Кузбасса, где сложности этнокультурной ситуации переплетаются с необходимостью экономической реструктуризации, позволяет в одном томе показать особенности исторического пути и перспективы развития уникальной территории. Попытки создания подобных работ по районам Кузбасса в том или ином формате предпринимались и раньше [1], но, пожалуй, не имели той степени проработанности поставленных задач, какую сумели достичь А. И. Копытов и В. М. Кимеев. При этом авторы продемонстрировали навыки систематизации обширного материала, извлеченного из самых разнообразных источников – от архивных фондов и периодической печати до музейных коллекций и устных интервью с респондентами. Библиография научных работ, используемых в издании, насчитывает 374 наименования, что свидетельствует об энциклопедическом характере проделанной работы.

Содержание и характеристика монографии

Монография содержит пять глав и раскрывает самый широкий круг вопросов – специфику этнокультурной ситуации,

этапы научного исследования Горной Шории, гидрографию (характеристику речной сети) и орографию (расположение горных массивов), особенности выявленных археологических памятников, противоречия промышленного развития, перспективы сохранения историко-культурного наследия.

В главе I «Этнокультурная ситуация на юге современного Кузбасса» выделяются и характеризуются основные этапы формирования шорского этноса. В. М. Кимеев описывает два этапа: первый связан с началом русской колонизации Верхнего Притомья в XVII в., второй – с образованием советскими органами власти в 1925–1927 гг. Горно-Шорского (Шорцевского) национального района. К сожалению, в самой главе не определены критерии данной периодизации и последствия для шорского этноса ликвидации национального района в 1939 г. Отмечается лишь, что «этническое развитие шорцев стало замедляться и принимать новые формы» [2, с. 56]. Раз так, то почему автор не обозначил новый этап в формировании шорского этноса, определив второй как окончательный?

В. М. Кимеев уделит внимание ряду попыток трансформации Горно-Шорского национального района в 1928–1929 гг. [2, с. 54–55], но не изучил вопрос до конца. Проекты территориального видоизменения национального района предпринимались и в 1930-е гг., задолго до решения о ликвидации. Например, в октябре 1935 г. на заседании бюро Западно-Сибирского краевого комитета ВКП(б) обсуждалось согласие «с предложением партгруппы

крайисполкома о преобразовании Горно-Шорского района в Горно-Шорский округ в составе пяти районов»¹. В их числе – Мундыбашский с центром в поселке Мундыбаш, Кузедеевский с центром в селе Кузедеево, Кондомский с центром в селе Кондома, Мысковский с центром в улусе Мыски, Кабырзинский с центром в улусе Кабырза. Центром округа предполагалось сделать поселок Мундыбаш, расположенный на линии железной дороги. В округ планировалось включить и 10 сельсоветов из Солтонского района и 1 сельсовет из Тогульского района (ныне данные районы входят в состав Алтайского края). По мнению авторов проекта, с передачей сельсоветов из близлежащих районов в округ перешло бы и 2–2,5 тыс. кумандинцев, которых в руководстве Западно-Сибирского края считали родственными шорцам «по быту и языку».

Однако помимо проекта по преобразованию национального района в округ предусматривалась и возможность разукрупнения созданного в 1926 г. административного образования. Выдвигалась идея разделить район на два – собственно Горно-Шорский с центром в рабочем поселке Мундыбаш и Кузедеевский с центром в селе Кузедеево. Очевидно, что тема административных изменений, а также обоснований об оптимальном устройстве Горной Шории, вносимых в органы власти, нуждается в дополнительном исследовании (тем более, что эти идеи не давали покоя шорской интеллигенции как в 1970-е, так и в начале 1990-х гг.) [3, с. 234–235; 4].

Во второй главе «Этапы научного исследования Горной Шории» показана масштабная деятельность большой группы ученых – географов, геологов, ботаников, этнографов, историков, которые уже в первой трети XVIII в. начали систематическое изучение региона. Показан вклад Г. Ф. Миллера, И. Г. Гмелина, П. С. Палласа, И. Г. Георги и многих других ученых в описание быта и социальной организации шорцев. Здесь приводится ряд малоизвестных имен – поручика П. Шишкова, пограничного комиссара Е. Пестерева, экономиста С. П. Швецова. Данная часть работы, выполненная В. М. Кимеевым, глубоко погружает читателя в достижения и проблемы научного описания Горной Шории. Становится очевидным, что на этой территории уже многое изучено, однако немало еще предстоит изучить. Свидетельством тому являются постановочные работы в области стратегирования и экономической географии, цель которых – выработка обоснованных перспектив развития южного Кузбасса. Далеко не все из них даже упомянуты в монографии. Так, ничего не сказано об обстоятельной записке профессора МГУ Б. Б. Родомана, посещавшего Горную Шорию в 1992 г. и давшего актуальные практические рекомендации [5].

Третья глава посвящена важным вопросам, которые формируют идентичность и национальное самосознание шорцев. Анализ этимологии топонимов и гидронимов

показывает их религиозно-мифологическую основу, позволяет утвердиться во мнении о самобытности духовной культуры исследуемого южно-сибирского этноса. Этот тезис становится еще более обоснованным после знакомства с параграфом «Сакральные и культовые памятники природы шорцев». Систематизированные материалы дают основание полагать, что у Горной Шории имеется большой потенциал в сфере эко- и этнотуризма.

В четвертой главе «Промышленное освоение Горной Шории» систематизированы наиболее значимые факты проведения геологических изысканий, развития рудной базы и золотодобывающей промышленности. Заслуживает внимания и одобрения проделанная А. И. Копытовым работа по обобщению деятельности промышленных предприятий – рудников и аглофабрики, а также треста «Таштаголшахторудстрой». Показаны достижения, проблемы и противоречия развития горнорудной отрасли, влияние руководителей, инженерно-технических специалистов и рабочих на повышение объемов промышленного производства. Впрочем, при внимательном и скрупулезном отношении автора к персоналиям не выделен особо Виктор Андреевич Коваленко (1930–2000), генеральный директор Сибирского горнорудного производственного объединения «Сибруда» [6, с. 442], хотя о самом объединении говорится достаточно подробно [2, с. 245].

Не все события, персоналии и предприятия представлены в данной главе. Стоит заметить, что многие работы, имеющие непосредственное отношение к теме, даже не упомянуты. А ведь из них можно было извлекать необходимые статистические данные, проиллюстрировать состояние развития отрасли. Например, при характеристике золотодобывающей промышленности основными работами стали книга В. Т. Давыдова по прииску «Алтайский» и статья новокузнецкого краеведа П. П. Лизогуба. Но ведь эта тема хорошо разработана в литературе. Ей посвящена монография С. Ф. Хроленка [7], кандидатская диссертация и статья О. Я. Гутак [8; 9]. Заслуживает внимания и материал из многотомных «Очерков истории Горной Шории» З. П. Галаганова (1939–2013), в которых весьма подробно охарактеризован процесс работы на рудниках.

Последняя глава дает представление о проведенной музеефикации исторического и этнокультурного наследия Горной Шории, демонстрирует потенциал известных экспозиционных центров, каковыми стали музей этнографии и природы Горной Шории в г. Таштагол, экомузеей «Тазгол», музей-заповедник «Трехречье». Очевидно, что их развитие в комплексе повысит уровень туристской привлекательности территории, позволит разработать новые экскурсионные маршруты.

Но знакомство рецензента с такой масштабной работой не может не вызвать замечаний и пожеланий. Полагаем, что в отдельных случаях авторы остались в плену иллюзий

¹ Проект постановления бюро Западно-Сибирского краевого комитета ВКП(б) «Об административно-территориальных изменениях на территории Запсибкрая» // Государственный архив Новосибирской области. Ф. 47. Оп. 1. Д. 2795. Л. 13.

советской историографии. Так, на с. 235 утверждается, что «В. И. Ленин предложил идею знаменитого Урало-Кузнецкого "маятника"» [2, с. 235]. На наш взгляд, это совершенно некорректное утверждение, поскольку ни в одной из ленинских работ мы не найдем обоснования этой идеи. Ее выдвинул и убедительно аргументировал выдающийся географ Николай Николаевич Колосовский в 1928 г. [10, с. 158]. Механизм перемещения угля с востока и руды с запада по железной дороге (также в литературе фигурирует и словосочетание «маятник Колосовского») одобрили и включили в первый пятилетний план. В июне-июле 1930 г. XVI съезд ВКП(б) прямо указал на то, что необходимо срочно создавать новую угольно-металлургическую базу в виде Урало-Кузнецкого комбината.

Вызывает вопрос и фраза на с. 35: «При власти Колчака до декабря 1919 года продолжался террор шорского и русского населения Кузнецкого уезда. Жестоко преследовались разрозненные отряды красных партизан из местных жителей» [2, с. 35]. В современной историографии личность А. В. Колчака вызывает многочисленные споры, отмечается его жестокость в подавлении крестьянских волнений, борьбе с большевизмом. Но фраза в монографии видится двусмысленной – акцент делается на терроре в отношении представителей шорского и русского этносов. При этом авторы уверены, что «только после восстановления советской власти на юге Сибири появились реальные условия для национального самоопределения кузнецких татар-шорцев» [2, с. 35]. Вряд ли это так на самом деле. Окончательная победа большевиков в гражданской войне отчасти способствовала решению национального вопроса, но принесла и множество проблем в сфере сохранения традиционной культуры и систем жизнеобеспечения. Сам факт создания Горно-Шорского национального района в 1926 г., по мнению М. В. Белозеровой, был обусловлен «нежеланием шорцев жить совместно с русским населением и подчиняться решениям сельских советов» [11, с. 23].

Несмотря на высокий академический уровень подготовки к печати, книга не лишена технических недостатков. Имеются досадные опечатки и неточности. Начальник строительства КМК Ф. Т. Колгушкин назван Колгушиным [2, с. 198], а профессор Томского политического института К. В. Радугин – Равдутиным [2, с. 259], американская фирма «Фрей» [12, с. 212] ошибочно именуется «Фребен»

[2, с. 200], предсказание «Бога погоды» А. В. Дьякова об урагане Инес в Карибском море авторы относят к 1996 г., а не к 1966 г. [2, с. 256]. При изложении фактов не всегда соблюдается принцип историзма: на с. 195 отмечается, что в 1913 г. «"Копикуз" нанял профессора Томского политехнического института П. П. Гудкова» [2, с. 195], хотя такого вуза тогда не существовало, был технологический институт; на с. 247 в условиях октября 1932 г. фигурирует «первый секретарь Новосибирского обкома КПСС» [2, с. 247] Р. И. Эйхе, хотя он никогда не занимал такую должность, да и в Новосибирской области не работал, поскольку тогда существовал Западно-Сибирский край, и соответственно, им руководил первый секретарь Запсибкрайкома ВКП(б). На с. 35 утверждается, что Сарысеп Конзычаков в годы гражданской войны получил рекомендацию для вступления в ВКП(б) [2, с. 35], хотя до декабря 1925 г. существовала РКП(б). Подобные опечатки и неточности сказываются на качестве восприятия работы – ведь она адресована широкому кругу читателей, в том числе и студентам вузов.

Заключение

Высказанная рецензентом критика не должна перечеркивать главного вывода: монографию можно квалифицировать как масштабный научный труд, с которым должен ознакомиться каждый житель Кузбасса, а также все те, кто мечтает побывать в Горной Шории.

Знакомство с монографией оставляет впечатление высококачественной работы, в которой помимо энциклопедически значимых текстов представлено большое количество фотографий, рисунков, справочных сведений на полях. Заслуживает всяческого одобрения академический подход авторов к аннотированию портретов персоналий – с указанием годов жизни, наиболее ярких деталей. Это говорит не только о высочайшем уровне исследовательской культуры, но и о внимании к справочному аппарату, создание которого значительно усложнило авторам достижение поставленной цели.

Опубликованная монография является прекрасным примером сотрудничества специалистов двух разных профилей – гуманитарного и технического. Не вызывает сомнения тот факт, что внимательное изучение данной работы поможет сформировать системный взгляд на прошлое, настоящее и будущее Горной Шории.

Литература

1. Труды Кузбасской комплексной экспедиции. Т. 1: Беловский, Яшкинский, Таштагольский районы Кемеровской области / ред. Л. И. Гвоздкова. Кемерово: Кузбасс, 2004. 795 с.
2. Копытов А. И., Кимеев В. М. Горная Шория: От древней металлургии до современной горнодобывающей промышленности. Исторические очерки. Кемерово: Примула, 2020. 432 с.
3. Коновалов А. Б. История Кемеровской области в биографиях партийных руководителей (1943–1991). Кемерово: Кузбассвуиздат, 2004. 491 с.
4. Кашкачаков И. П. Шорию – шорцам // Земля Сибирская, дальневосточная. 1992. № 11/12. С. 12–14.
5. Родоман Б. Б. Горная Шория: перспективы развития рекреации и туризма. 2018. 46 с. Режим доступа: <https://www.academia.edu/37710055/> (дата обращения: 03.07.2020).

6. Депутатский корпус Кузбасса. 1943–2003: Биографический справочник. Т. 1: А–Л / авт.-сост. А. Б. Коновалов. Кемерово: Кемеровское книжное изд-во, 2002. 583 с.
7. Хроленок С. Ф. Золотопромышленность Сибири (1832–1917). Ист.-экон. очерк. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1990. 307 с.
8. Гутак О. Я. Золотопромышленность юга Западной Сибири в 1917–1950 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2005. 24 с.
9. Гутак О. Я. Золотопромышленность юга Западной Сибири в первой половине 1920-х гг. // Вестник Томского государственного университета. 2003. № 276. С. 147–152.
10. Казанский Н. Н. Поборник освоения восточных районов Сибири Николай Николаевич Колосовский // География и природные ресурсы. 2007. № 1. С. 157–164.
11. Белозерова М. В. Проблемы интеграции и национального самоопределения коренных народов Южной Сибири (1920-е гг. – начало XXI в.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Томск, 2008. 56 с.
12. Тимошенко В. П. Урало-Кузнецкий комбинат: практика использования иностранного технико-технологического опыта // Урало-Кузбасс: от замысла к реализации / под ред. Е. Т. Артемова, Г. Е. Корнилова, В. А. Ламина. Екатеринбург: Изд-во АМБ, 2010. С. 208–226.

the book review

A Review on "Mountain Shoria: From Ancient Metallurgy to Modern Mining Industry. Historical Essays" by A. I. Kopytov and V. M. Kimeev (Kemerovo: Primula, 2020. 432 p.)

Alexander B. Konovalov ^{a, @, ID}^a Kemerovo State University (Kemerovo, Russia)

@ konab@list.ru

ID <http://orcid.org/0000-0003-3016-1422>

Received 25.09.2020. Accepted 16.10.2020.

Abstract: The review assesses the significance of A. I. Kopytov and V. M. Kimeev's new monograph dedicated to the development of Mountain Shoria and its indigenous people – the Shor ethnos. The monograph describes the stages of the development of the Shor people, as well as the local administrative and territorial transformations. It gives a retrospective of Shoria as an object of scientific research and outlines the problem of the local industrial development. The authors assessed the prospects of museumification of the historical and cultural heritage. The present review compares A. I. Kopytov and V. M. Kimeev's contribution to the study of Mountain Shoria with that of their predecessors and states the apparent value of the monograph.

Keywords: Gornaya Shoria, Kuzbass, history, ethnography, Shors

For citation: Konovalov A. B. A Review on "Mountain Shoria: From Ancient Metallurgy to Modern Mining Industry. Historical Essays" by A. I. Kopytov and V. M. Kimeev (Kemerovo: Primula, 2020. 432 p.) // *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2020, 22(4): 916–920. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.21603/2078-8975-2020-22-4-916-920>

References

1. *Proceedings of the Kuzbass complex expedition. Vol. 1: Belovo, Yashkino, and Tashtagol districts of the Kemerovo region*, ed. Gvozdkova L. I. Kemerovo: Kuzbass, 2004, 795. (In Russ.)
2. Kopytov A. I., Kimeev V. M. *Gornaya Shoria: From ancient metallurgy to modern mining industry. Historical essays*. Kemerovo: Primula, 2020, 432. (In Russ.)
3. Konovalov A. B. *The history of the Kemerovo region in the biographies of party leaders (1943–1991)*. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat, 2004, 491. (In Russ.)
4. Kashkachakov I. P. Give Shoria to the Shors. *Zemlia Sibirskaia, dalnevostochnaia*, 1992, (11/12): 12–14. (In Russ.)
5. Rodoman B. B. *Mountain Shoria: prospects for the development of recreation and tourism*. 2018, 46. Available at: <https://www.academia.edu/37710055/> (accessed 07.03.2020). (In Russ.)
6. *The deputies of Kuzbass. 1943–2003: Biographical reference. Vol. 1: A–L*, author-comp. Konovalov A. B. Kemerovo: Kemerovskoe knizhnoe izd-vo, 2002, 583. (In Russ.)

7. Khrolenok S. F. *Gold mining in Siberia (1832–1917). A historical and economic essay*. Irkutsk: Izd-vo Irkut. un-ta, 1990, 307. (In Russ.)
8. Gutak O. Ya. *Gold mining of the south of Western Siberia in 1917–1950*. Cand. Hist. Sci. Diss. Abstr. Tomsk, 2005, 24. (In Russ.)
9. Gutak O. Ya. Gold industry in the south of Western Siberia in the first half of the 1920-th. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2003, (276): 147–153. (In Russ.)
10. Kazansky N. N. The furtherer of development of Siberia's eastern regions Nikolai Nikolayevich Kolosovsky. *Geography and Natural Resources*, 2007, (1): 157–164. (In Russ.)
11. Belozerova M. V. *Problems of integration and national self-determination of the indigenous peoples of Southern Siberia (1920s – early XXI century)*. Dr. Hist. Sci. Diss. Abstr. Tomsk, 2008, 56. (In Russ.)
12. Timoshenko V. P. Ural-Kuznetsk Combine: Applying Foreign Technical and Technological Experience. *Ural-Kuzbass: from concept to implementation*, eds. Artemova E. T., Kornilova G. E., Lamin V. A. Ekaterinburg: Izd-vo AMB, 2010, 208–226. (In Russ.)