оригинальная статья
УДК 159.9; 316.6

Типология поведения молодежи в ситуациях с коррупционной составляющей

Юлия В. Стеклова^{a, @, ID}; Елена А. Петрова^b

^a Российский университет кооперации, 141014, Россия, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, 12/30

^b Российский государственный социальный университет, 129226, Россия, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, 4, стр. 1

@ keyzerova.y@yandex.ru

ID <https://orcid.org/0000-0001-6830-7285>

Поступила в редакцию 15.08.2019. Принята к печати 24.09.2019.

Аннотация: Статья посвящена проблеме изучения восприятия феномена коррупции современной российской молодежью. Актуальность изучения данной темы обусловлена повсеместным характером этого явления и недостаточным количеством исследований в социально-психологическом ключе. В статье идет речь о выявлении преобладающего типа поведения личности в различных жизненных ситуациях. Все ситуации, которые рассматривались в исследовании, с большой долей вероятности связаны с возможностью возникновения коррупционной составляющей в поведении молодых людей, т. е. имеют коррупционный подтекст. Описываются результаты трех серий исследования, которые были проведены в 2018–2019 годах. Данное исследование, построенное на применении проективной методики, в очередной раз демонстрирует важность и целесообразность изучения особенностей восприятия феномена *коррупция* современной молодежью. Новизна заключается в выявлении доминирующего типа поведения молодежи в жизненных ситуациях, которые носят коррупционный подтекст. Данные, полученные в результате исследования, свидетельствуют, что примерно половина опрошенных молодых людей убеждены в своей честности, менее половины опрошенных допускают свое участие в коррупции (в зависимости от ситуации) и лишь небольшой процент молодежи можно отнести к категории подверженных участию в коррупции.

Ключевые слова: восприятие коррупции, отношение к коррупции, коррупция, коррупционная ситуация, проективная методика, корреляционный анализ

Для цитирования: Стеклова Ю. В., Петрова Е. А. Типология поведения молодежи в ситуациях с коррупционной составляющей // Вестник Кемеровского государственного университета. 2019. Т. 21. № 4. С. 1021–1029. DOI: <https://doi.org/10.21603/2078-8975-2019-21-4-1021-1029>

Введение

Коррупция в настоящее время носит повсеместный характер, оказывая влияние не только на масштабные общегосударственные процессы, но и на трансформацию сознания людей. Это обусловлено влиянием событий, происходящих в обществе, и средств массовой информации, которые их освещают [1; 2]. В зону этого влияния, конечно, попадает молодежь в силу того, что эта социально-возрастная группа обладает специфическими особенностями, такими как юношеский максимализм, неприятие советов и наставлений, противоречивый характер, реформаторские мысли и идеи, специфичная культура, противопоставление себя всем вокруг, стиль поведения, ценности и др.

Современная психологическая наука, обращаясь к феномену коррупции, выделяет ряд проблем, которые следует изучать [3–8], к ним относятся: генезис феномена коррупции, его онтогенез, его исторический и социально-психологический генезис [9], психология коррумпированных и коррумпированных [10–12], а также изучение отношения общества к коррупции [13–15], т. е. наблюдается достаточно широкий спектр проблем для изучения. Но в то же время

психологических исследований недостаточно для решения многих научных проблем. Получается, что, с одной стороны, в обществе остро стоит проблема коррупции, а с другой – психологическая наука лишь частично включена в решение этого вопроса и поднимает только отдельные проблемы, а исследований, направленных на разработку центрального механизма противодействия коррупции в социально-психологическом русле, практически не существует.

Имеющиеся исследования в рамках психологической науки не дают однозначного ответа на вопрос о генезисе восприятия коррупции и о том, как именно воспринимается этот феномен современным поколением молодежи [16; 17]. Таким образом, мы можем говорить о существующем противоречии между имеющимися научными знаниями и практической значимостью действительного восприятия коррупции современной молодежью.

По словам М. М. Решетникова, «никакие внешние обстоятельства не могут являться определяющими причинами противоправного деяния, если они не положены одновременно на внутренние детерминанты человеческой активности» [18]. К актуальности социально-психологического

изучения коррупции необходимо отнести тот факт, что данный феномен оказывает влияние на личные и общественные взгляды, формирует моральные и нравственные установки в современном обществе [19–22]. И из-за формирования этих самых установок в условиях повсеместной коррупции происходит деформация в системе ценностей и подмена понятий в социальных нормах.

Методы

С целью изучения особенностей поведения при помощи экспертов (7 социальных психологов со стажем работы не менее 5 лет) была создана технология, состоящая из 12 типичных жизненных ситуаций, в которые может попасть любой современный молодой человек. Данные ситуации с большой долей вероятности, по мнению экспертов, связаны с возможностью возникновения коррупционной составляющей в поведении молодых людей. Помимо экспертного мнения в основу кейса ситуаций легли результаты наших предыдущих исследований о коррупции [23–26]. Оценивание каждой ситуации предполагалось с позиции т. н. *нормального молодого человека* (далее – НЧ), а не от первого лица.

К каждой ситуации испытуемый должен был предложить свое решение и записать его в свободной форме. Помимо описания ситуаций в кейсе были задействованы рисунки, иллюстрации к каждой ситуации. Чтобы не нагружать респондентов дополнительной смысловой нагрузкой, было принято решение сделать иллюстрации максимально простыми, содержащими минимальную информацию. Каждая иллюстрация содержит главного персонажа (мужского или женского пола), его образ остается неизменным на каждой картинке. Также на иллюстрации изображен какой-либо другой действующий персонаж в зависимости от ситуации. В инструкции к каждой ситуации подчеркивалось, что речь идет о нормальном современном молодом человеке. Однако, можно предположить, что ответы испытуемых будут носить проективный характер.

Благодаря этому существует возможность раскрыть субъективные причины поведения человека [27–29] ввиду того, что зачастую причины неосознанны и не поддаются пониманию. Коррупция – это противоправное явление, и вопросы, заданные прямо, чаще всего не дают ответов, отражающих действительное положение вещей. Вдобавок к этому реальное положение вещей может и не осознаваться человеком, т. к. может быть скрыто от сознания при помощи психологической защиты. «Функцией психологической защиты является ограждение сферы сознания от негативных, травмирующих личность переживаний»¹. Проективные методики позволяют обхитрить сознание человека и обойти психологическую защиту, а следовательно, может проявиться реальное отношение человека к коррупции.

Для того чтобы исключить испытуемых с высокой степенью социально желаемых ответов, мы добавили в опросные

листы шкалу Д. Крауна и Д. Марлоу [30] для диагностики мотивации одобрения (шкала социальной желательности). Был использован русскоязычный сокращенный вариант, состоящий из 20 утверждений.

Первая серия исследования

В задании первой серии были предложены следующие ситуации.

1. Безбилетный проезд

НЧ сел в поезд дальнего следования «зайцем». После отправления поезда проводник обнаружил отсутствие проездного билета у НЧ. Как, на Ваш взгляд, в этой ситуации должен поступить НЧ?

2. На дороге

Представьте ситуацию, что на дороге НЧ остановил инспектор ДПС и говорит, что тот нарушил правила дорожного движения, при этом он предъявляет доказательства – фото / видео, на которых видно, как НЧ обгоняет другую машину через сплошную (вероятно НЧ не успел совершить обгон, пока была прерывистая линия). НЧ грозит уплата штрафа и лишение права управлять автомобилем на несколько месяцев. Каким Вы видите решение этой ситуации?

3. Экзамен

НЧ необходимо сдать экзамен, но преподаватель сказал, что будет его принимать только после того, как НЧ купит его учебник. Если НЧ не сможет сдать экзамен, то его, скорее всего, отчислят. Стоимость учебника 3500 руб. Как, на Ваш взгляд, в этой ситуации должен поступить НЧ?

4. ВИЧ-инфицированный

На плановом медицинском осмотре НЧ сказали, что он является ВИЧ-инфицированным. Он понимает, что это определенное клеймо на всю жизнь, если кто-нибудь из его друзей или знакомых узнает об этом страшном диагнозе. НЧ считает, что его болезнь не принесет никому вреда, потому что он знает, как себя вести. Чтобы не вешать на себя это клеймо, можно приобрести поддельную справку о состоянии своего здоровья (где не будет указан этот диагноз). Как, на Ваш взгляд, в этой ситуации должен поступить НЧ?

5. Бизнес

НЧ решает заняться бизнесом без оформления ИП или юридического лица, потому что это сложно и занимает много времени. В момент осуществления своей деятельности его задерживает полиция. Как поступит НЧ в этой ситуации?

6. Повестка в армию

НЧ пришла повестка в армию. Желания служить нет, потому что жизнь распланирована по-другому. Как, на Ваш взгляд, в этой ситуации должен поступить НЧ?

7. Нарушение правопорядка

НЧ на улице остановил полицейский и вменил ему правонарушение. Штраф за подобное правонарушение 25 тыс. руб. Как в этой ситуации поступит НЧ?

¹ Психология. Словарь / под. общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. 2-е изд., испр. и доп. М.: Политиздат, 1990. С. 121.

8. Прогулы

НЧ прогулял несколько дней работы или занятий в университете. Нужна справка из медицинского учреждения или больничный лист. В противном случае его могут уволить / отчислить. Как в этой ситуации поступит НЧ?

9. Бесплатная операция

НЧ необходимо воспользоваться услугами врачей, а именно сделать бесплатную операцию. Но он знает, что отношение к пациентам бывает разное. Как в этой ситуации поступит НЧ?

10. Музыкант

НЧ прекрасно играет на гитаре и поет. Он решает давать концерты в подземном переходе и тем самым зарабатывать на жизнь, выбрав для этого несанкционированную площадку. Его задерживает полиция за незаконную деятельность. Как поступит НЧ в этой ситуации?

11. День рождения

НЧ отмечает свой день рождения в общежитии университета. На шум пришел комендант общежития и увидел на столе бутылки из-под спиртного и подвыпивших гостей. НЧ за подобное поведение грозит выселение из общежития и отчисление из университета. Как поступит НЧ в этой ситуации?

12. Ночной клуб

На выходе из ночного клуба (кафе, бара, ресторана и т. д.) НЧ останавливает полиция. Стражам порядка показалось, что НЧ ведет себя неадекватно. При досмотре НЧ вынул из кармана пакетик с порошком. НЧ говорит о том, что этот пакет его попросили передать другому человеку. А сам он не употребляет и не занимается распространением наркотиков. Проведенная чуть позже экспертиза подтвердила отсутствие в крови НЧ наркотических веществ. НЧ грозит лишение свободы на срок до 5-ти лет за распространение наркотиков. Как поступит НЧ в этой ситуации?

Все ответы, полученные в результате первой серии, были подвержены контент-анализу, в результате чего удалось выделить 3 укрупненных контента и 6 категорий. *Было выделено три типа коррупционного поведения личности:* убежденные в своей честности (У), ситуативно-допускающие (С), подверженные участию в коррупционных деяниях (П).

Контент. 1 категория. Принципиальная позиция в ответах респондентов выражалась во фразах: «Нормальный человек принципиально не намерен доплачивать мед. персоналу, потому что операция бесплатная», «Несмотря на возможное отчисление нормальный человек принципиально не будет предлагать деньги коменданту» и т. д. **2 категория.** Активная гражданская позиция была представлена ответами: «Нормальный человек не будет покупать учебник, потому что это вымогательство, он пожалуется на преподавателя его руководству», «Нормальный человек не будет пытаться решить этот вопрос "на месте", даже если условия к этому располагают, он предпочтет

оформить правонарушение через протокол и заплатить штраф» и т. д. Первый тип в целом показывает разные степени убежденности в своей честности, обозначим их как У1 и У2 (чем больше коэффициент, тем больше убежденность).

Контент. 1 категория. Ответы, относящиеся ко второму типу, наблюдаются во фразах: «Попробует решить эту ситуацию с руководством, попробует привести важные аргументы, а если не получится, то ему придется покупать больничный лист», «Считает, что выхода нет, все равно деньги потеряны, проще оплатить на месте». **2 категория.** Типичное поведение окружающих наполнено фразами: «Все так делают», «Больной думает, что все ВИЧ-инфицированные скрывают свой диагноз, поэтому надо купить поддельную справку», «Предложить деньги полицейскому это нормально, все так делают, если их задерживают». Второй тип отражает разные степени допущения участия в коррупции в зависимости от ситуации, обозначим их как С1 и С2.

Контент. 3 категория. Самое негативное поведение субъекта в ситуациях возможного коррупционного действия содержало такие ответы, как «Нормальный человек всегда договаривается с сотрудниками ДПС и платит деньги "на месте"», «Будет "косить" от армии любыми возможными способами (покупка военного билета, медицинские противопоказания)», «Нормальный человек всегда готов откупиться от стражей порядка» и т. д. **1 категория** – типичное поведение окружающих; **2 категория** – поведение субъекта в ситуациях возможного коррупционного действия. Третий тип показывает разные степени подверженности участию в коррупционных ситуациях, обозначим их как П1 и П2.

Результаты. В первой серии приняли участие 131 человек, из них 35 юношей, 96 девушек. Опрашивались молодые люди в возрасте от 18 до 35 лет. Средний возраст опрошенных – 24,3 года. По результатам вычисления коэффициента Марлоу-Крауна было отбраковано 49 анкет, т. к. в этих анкетах коэффициент по шкале социальной желательности оказался больше либо равен 13 пунктам в каждой. Дальнейшему анализу подверглись 82 анкеты. Высокий процент отбракованных анкет определяется особенностью изучаемого явления, которая заключается в том, что коррупция – явление противозаконное.

Большинство ответов по первой серии исследования (61 %) демонстрируют убежденность молодых людей в ситуациях, подобранных нами, действовать без коррупционного умысла, по закону или по совести. 23 % ответов показали, что для решения возникающих проблем люди сразу готовы давать взятки, 16 % свидетельствуют, что наши испытуемые готовы действовать в зависимости от ситуации, сначала попробовать договориться, а если не получится, то действовать уже по закону. Мы проанализировали ответ на каждый вопрос и благодаря этому удалось разработать критерии ранжирования ответов, которые были использованы во второй серии исследования.

Вторая серия исследования

Во второй серии мы оставили те же ситуации, что и в первой серии, исключили иллюстрации и добавили возможные варианты решений (ответов) сложившейся ситуации с возможностью выбора лишь одного ответа. Эти ответы удалось выявить и сгруппировать благодаря первой серии исследования.

Валидность кейса проверялась при помощи экспертов из области психологии, юриспруденции и экономики. По структуре кейс из серии 2 состоял из закрытых альтернативных вопросов. Надежность методики проверялась при помощи показателя устойчивости (проверяли ретестовую надежность), который отражает стабильность во времени результатов кейса на одной и той же выборке с учетом временного интервала между испытаниями. Ретестовая надежность проверялась на выборке из 30 человек. Между первым и вторым исследованием прошел 1 месяц. Для вычисления коэффициента ретестовой надежности был посчитан коэффициент корреляции Пирсона между одними и теми же ответами на вопросы опросного листа. Степень корреляции оказалась достаточно сильной, что свидетельствует о стабильности во времени результатов методики.

Результаты. Во второй серии исследования приняли участие 137 человек, из них 24 юноши и 113 девушек. Опрашивались молодые люди в возрасте от 18 до 35 лет. Средний возраст опрошенных – 22 года. По результатам вычисления коэффициента Марлоу-Крауна было отбраковано 64 анкеты. Дальнейшему анализу подверглись 73 анкеты. В результате проведенного исследования мы получили наиболее популярные ответы на вопросы, заданные в кейсах, ниже представлена сводная таблица по кейсу серии 2 (табл.).

В ситуациях 4, 7, 8 и 12 испытуемые продемонстрировали убежденность в своей честности и чаще всего в ответах показали свою принципиальную позицию о неучастии

в коррупционных схемах, а в ситуациях 1, 5 и 10 продемонстрировали активную гражданскую позицию, направленную на всевозможную борьбу с проявлениями коррупции. В ситуациях 2, 3, 6 и 11 испытуемые не исключают возможность участия в коррупции при условии, что они сначала попробуют решить вопрос без взятки, но если не получится, то взятки давать придется. А в ситуации 9 респонденты считают взятку приемлемым поведением, потому что не видят другого выхода из ситуации. В ситуациях 2, 6 и 8 мнения респондентов разделились примерно одинаково между ситуативно-допускающими коррупцию и убежденными в своей честности. Ни в одной из предложенных ситуаций испытуемые не продемонстрировали явного коррупционного поведения. Ответы, связанные с готовностью участия в коррупционных схемах, встречаются, но они присутствуют в меньшей степени по сравнению с остальными.

Важным представляется рассмотреть ситуации, в которых молодежь ситуативно допускает коррупцию, и те, в которых выделяются ответы коррупционно-направленные. В ситуации «На дороге» более 30 % респондентов попробуют решить этот вопрос без денег, а 23 % осознают, что это серьезное наказание и готовы решать вопрос «на месте». В ситуации «Повестка в армию» не выделяется один какой-то самый популярный ответ. В совокупности 44 % ситуативно допускают коррупцию, объясняя это тем, что другого выхода они попросту не видят или у человека есть другие более важные планы помимо службы в армии. В этой же ситуации 20 % продемонстрировали готовность коррупционного поведения. В ситуации «Прогулы» 40 % респондентов допускают покупку поддельного больничного листа или медицинской справки, чтобы не быть уволенными с работы или отчисленными из университета. В ситуации «Бесплатная операция» 56 % допускают дачу взятки, потому что ради своего здоровья

Табл. Распределение ответов респондентов в ситуациях, %
Tab. Distribution of answers in the model situations, %

Ситуация / критерий	У1	У2	С1	С2	П1	П2
1. Безбилетный проезд	15,3	47,2	12,5	20,8	1,4	2,8
2. На дороге	18,9	17,7	32,4	23	2,7	5,4
3. Экзамен	8,3	29,2	37,5	13,9	6,9	4,2
4. ВИЧ-инфицированный	66,7	9,7	9,7	7	5,5	1,4
5. Бизнес	8,3	68	7	7	5,5	4,2
6. Повестка в армию	13,9	22,2	26,4	18,1	4,2	15,2
7. Нарушение правопорядка	31,9	29,2	20,8	12,5	4,2	1,4
8. Прогулы	33,4	11,1	25	15,2	8,3	7
9. Бесплатная операция	15,1	11	27,4	28,7	6,8	11
10. Музыкант	12,3	49,3	30,1	1,4	1,4	5,5
11. День рождения	8,3	12,5	62,5	2,8	0	13,9
12. Ночной клуб	29,8	9,5	27	27	2,7	4

Прим.: полужирным выделены наиболее популярные категории ответов.

ничего не жалко, или в случае, если понимают, что без «благодарности» не обойтись. В этой же ситуации 18 % готовы платить врачам за хорошо проведенную операцию и доброе отношение к себе. В ситуации «День рождения» 62,5 % респондентов выбирают вариант ответа «НЧ попробует уговорить коменданта не применять к нему строгое наказание, а если не получится, то предложит ему "благодарность" за сокрытие инцидента», а еще 14 % готовы не просто решать подобные вопросы при помощи взяток, а всегда готовы предупреждать последствия таких инцидентов.

Во всех этих ситуациях молодые люди допускали возможность давать взятки, но необходимо отметить, что даже в этих ситуациях лишь часть людей, а не подавляющее большинство, отвечала подобным образом на поставленные вопросы.

Третья серия исследования

В третьей серии мы использовали те же ситуации, что и в первых двух, без иллюстраций, с выбором варианта ответа. В этой серии мы предложили респондентам самостоятельно проранжировать ситуации в зависимости от личной значимости (от 1 до 12).

Результаты. В третьей серии исследования приняли участие 30 человек, из них 10 юношей и 20 девушек. Опрашивались молодые люди в возрасте от 18 до 35 лет. Средний возраст опрошенных – 22,8 лет. По результатам вычисления коэффициента Марлоу-Крауна не было отбраковано ни одной анкеты. В результате проведенного исследования мы получили следующие данные: на рисунке изображены сравнительные данные распределения ответов респондентов по шкалам готовности к коррупционным действиям и значимости ситуаций. Коэффициент готовности располагается в диапазоне от 1 до 6, где 1 – минимальная готовность, 6 – максимальная.

Рис. Сравнение шкал готовности к коррупционным действиям и значимости ситуаций

Fig. Comparison of scales "readiness to corruption" and "importance of the situations"

По всем ситуациям наблюдаются средние показатели готовности от 2 до 4; в ситуации 5 «Бизнес» наблюдается самая низкая ($k=1,73$) готовность к коррупционному поведению. Из представленных 12 ситуаций самыми коррупционными могут быть: Бесплатная операция ($k=3,2$), Ночной клуб ($k=3,2$), День рождения ($k=3,03$). Наименее коррупционные: Бизнес ($k=1,73$), Безбилетный проезд ($k=2,17$), Экзамен ($k=2,17$), ВИЧ-инфицированный ($k=2,17$).

По шкале значимости ситуаций в целом наблюдается схожая картина с готовностью к коррупционным действиям – большинство коэффициентов ситуаций расположены в средних значениях, но в ситуации 10 «Музыкант» мы видим минимальное значение ($k=1,93$), а в ситуации 9 «Бесплатная операция» – максимальное значение ($k=4,48$). Следовательно, из имеющихся 12 ситуаций можно выделить 5 наиболее значимых для испытуемых: Бесплатная операция ($k=4,48$), ВИЧ-инфицированный ($k=4,07$), Экзамен ($k=3,97$), День рождения ($k=3,83$), На дороге ($k=3,82$).

С целью выявления возможных взаимосвязей между значимостью ситуаций и готовностью личности действовать коррупционно нами был проведен корреляционный анализ. Использовался коэффициент корреляции Спирмена.

В результате этого анализа было выявлено, что в ситуации 5 «Бизнес» существуют значимые умеренные положительные связи между готовностью респондентов действовать коррупционно и значимостью этой ситуации, т. е. чем выше готовность, тем более значима эта ситуация для опрошенной молодежи.

Заключение

В рамках первой серии проводимого исследования были получены ответы респондентов, которые при помощи контент-анализа были распределены в 3 укрупненных контента (убежденные в своей честности, ситуативно-допускающие, подверженные участию в коррупционных деяниях) и 6 категорий, которые отражают разную степень либо уверенности в своей честности, либо разную степень ситуативного допущения коррупции, либо разную степень подверженности участия в коррупции.

Проективная методика, которую мы применили для типологизации коррупционного поведения личности, показала нам, что лишь небольшое число людей можно отнести к категории подверженных, более половины молодых людей убеждены в своей честности, но интересным открытием стал факт, что чуть меньше половины опрошенных ситуативно допускают участие в коррупции.

Мы можем предположить, что в ситуациях, связанных с деятельностью ГИБДД, здравоохранением, образованием и армией, молодежь демонстрирует ситуативное допущение коррупции из-за влияния таких факторов, как психовозрастные особенности (категоричность, максимализм, прямолинейность, неприятие советов и т. д.); нечеткость ценностных ориентиров (готовность к решению возникающих споров при помощи взяток).

Испытуемые изначально не настроены действовать коррупционно в типичных жизненных ситуациях. Многие из них ни в одной из ситуаций не выбрали ответ, в котором была заложена коррупционная составляющая. Но необходимо обратить внимание на то, что оценивание ситуации предполагалось с позиции нормального человека, именно обычного среднестатистического *нормального человека*, а не от первого лица. И как мы уже выяснили в предыдущих исследованиях, молодые люди редко связывают коррупцию с собой и людьми такого же социального статуса, как и они. Чаще всего они приписывают коррупционные действия чиновникам, депутатам и другим власть имущим.

Тем не менее важным представляется, что около половины опрошенных в зависимости от ситуации допускают коррупционное поведение в типичных жизненных ситуациях. На вопрос, почему молодежь так настроена, нельзя ответить однозначно, нам видится целый ряд причин:

- взятки дают потому, что не видят другой выход из сложившейся ситуации, что может свидетельствовать

об укоренившемся стереотипном представлении о коррупции в нашей стране;

- деньги дают под давлением ситуации / обстоятельств, потому что, по словам молодежи, в какие-то моменты лучше заплатить, чем, к примеру, идти служить в армию;
- использование взятки уменьшает человеческие трудозатраты в некоторых вынужденных действиях, например: «раз уж все равно придется платить штраф, то лучше его заплатить на "месте", чем потом куда-то ехать».
- взятки дают в ситуациях высокой важности для человека, которые касаются жизни и здоровья.

Зачастую эти причины оказывают влияние на поведение людей не по отдельности, а в совокупности, как между собой, так и с другими причинами коррупционного поведения, которые могут носить экономический, политический, психологический или социальный характер. Выявленные причины дают возможность для дальнейшего изучения имеющихся установок молодежи, а также нахождения путей для трансформации тех самых установок в положительную сторону.

Литература

1. Годубовский В. Ю., Синюкова Т. Н. Роль средств массовой информации в противодействии коррупции // Казанский педагогический журнал. 2016. № 2-2. С. 400–404.
2. Юсеф М. А. Анализ влияния рекламы в социальных сетях на потребительское поведение молодежи // OpenScience. 2019. Т. 1. № 1. С. 13–17.
3. Журавлев А. Л., Юревич А. В. Коррупция в современной России: психологический аспект // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 2. С. 56–65.
4. Журавлев А. Л., Юревич А. В. Психологические факторы коррупции // Прикладная юридическая психология. 2012. № 1. С. 8–21.
5. Закирова Л. М. Проблема изучения феномена коррупции в отечественной психологии // Актуальные проблемы экономики и права. 2010. № 4. С. 52–55.
6. Хаванова И. С. Исследование феномена коррупции в рамках психологии // Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии: сб. ст. по мат-лам LVI–LVII Междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск: СибАК. 2015. № 9-10. С. 82–87.
7. Ванновская О. В. Проблема коррупции в психологической феноменологии // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. 2009. № 3-2. С. 54–62.
8. Васякин Б. С., Дебердеева Н. А., Пожарская Е. Л. Некоторые психологические аспекты противодействия коррупции // Успехи современной науки и образования. 2016. Т. 2. № 3. С. 61–63.
9. Алексеев С. В. Психология коррупции и причины девиации // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2007. № 5. С. 140–143.
10. Ванновская О. В. Обоснование концепции коррупционного поведения госслужащих // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2009. № 3. С. 130–135.
11. Глинкина С. П. Коррупция: фатальная угроза? // Неэкономические грани экономики: непознанное взаимовлияние / науч. ред. О. Т. Богомолов. М.: ИНЭС, 2010. С. 427–455.
12. Камнева Е. В. Коррумпирующее поведение и его психологические факторы // Современные тенденции развития психологии труда и организационной психологии / отв. ред. Л. Г. Дикая, А. Л. Журавлев, А. Н. Занковский. М.: ИП РАН, 2015. С. 590–598.
13. Джанерьян С. Т., Гвоздева Д. И. Причины низовой коррупции и личностные особенности коррупционеров в представлении учащейся молодежи с разными типами отношения к взяточничеству // Психолог. 2017. № 6. С. 59–70. DOI: 10.25136/2409-8701.2017.6.24744
14. Dzhanyan S. T., Gvozdeva D. I., Astafyeva I. N. Understanding of the causes of bribery by students with various types of attitude to bribery // The Social Sciences. 2016. Vol. 11. № S3. P. 6459–6464.
15. Годубовский В. Ю., Синюкова Т. Н. Формы и виды проявления коррупции в современном российском обществе // Политическая лингвистика. 2015. № 2. С. 240–246.

16. Джанерьян С. Т., Гвоздева Д. И., Панина Е. А. Типы отношения к взяточничеству у школьников и учащихся колледжей // Психолог. 2017. № 4. С. 65–81. DOI: 10.25136/2409-8701.2017.4.23735
17. Shirin S. S Corruption in higher education in Russia-first decade of the 21st century // International Education Studies. 2015. Vol. 8. № 2. P. 160–168.
18. Решетников М. М. Психология коррупции: утопия и антиутопия. СПб.: ВЕИП, 2008. 128 с.
19. Виноградова М. В., Шинкарева О. В., Бабакаев С. В., Малолетко А. Н., Каурова О. В., Шендрик Г. Н., Кейзерова Ю. В., Гончарова А. А., Ерпелев А. В., Ситдикова Л. Б., Кулешов Г. Н., Стародумова С. Ю. Методологические и методические подходы к проведению социологических опросов в системе обязательного медицинского страхования (ОМС). М.: Русайнс, 2018. 272 с.
20. Кисляков П. А., Шмелева Е. А., Петрова Е. А., Сагалов М. В., Толстов С. Н., Карасёва Т. В., Стрелков В. И., Ковалева М. А. Психология развития человека как субъекта деятельности. М.: Русайнс, 2016. 224 с.
21. Steklov V. A. Judgment concept "virtual reality" modern science // Contemporary Problems of Social Work. 2018. Vol. 4. № 1. P. 84–90
22. Джанерьян С. Т. Структура типов профессиональных Я-концепций // Российский психологический журнал. 2005. Т. 2. № 3. С. 78–92.
23. Кейзерова Ю. В. Социальные представления российской молодежи о коррупции // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2017. Т. 16. № 6. С. 24–32. DOI: 10.17922/2071-5323-2017-16-6-24-32
24. Кейзерова Ю. В. Стереотипы восприятия коррупции глазами студентов – будущих юристов // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2017. Т. 16. № 2. С. 64–74. DOI: 10.17922/2071-5323-2017-16-2-64-74
25. Петрова Е. А., Кейзерова Ю. В. Восприятие коррупции: социально-психологический аспект // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2017. Т. 16. № 3. С. 50–59. DOI: 10.17922/2071-5323-2017-16-3-50-59
26. Keyzerova Y. V., Kislyakov P. A. Corruption in mass consciousness of Russians: social and psychological aspect // Economic and Social Development: 25th Intern. Sci. Conf. (Moscow, 30–31 October, 2017). Moscow, 2017. P. 727–733.
27. Бурлачук Л. Ф. Психодиагностика. СПб.: Питер, 2002. 352 с.
28. Бурлачук Л. Ф., Коржова Е. Ю. Психология жизненных ситуаций. М.: Российское педагогическое агентство, 1998. 263 с.
29. Шляпникова И. А. Проективные методики психодиагностики. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2005. 71 с.
30. Ханин Ю. Л. Шкала Марлоу-Крауна для исследования мотивации одобрения. Методическое письмо. Л.: НИИ физической культуры, 1976. 10 с.

Typology of Behavior of Youth in Situations with a Corruption Component

Yulia V. Steklova ^{a, @, ID}; Elena A. Petrova ^b

^a Russian University of Cooperation, 12/30, Vera Voloshina St., Mitishi, Russia, 141014

^b Russian State Social University, buil. 1, 4, Vilgelm Pik St., Moscow, Russia, 129226

@ keyzerova.y@yandex.ru

ID <https://orcid.org/0000-0001-6830-7285>

Received 15.08.2019. Accepted 24.09.2019.

Abstract: The article features the attitude of Russian youth to corruption. The research owes its relevance to the ubiquitous nature of this phenomenon, which remains understudied from the point of view of sociology and psychology. The article deals with the identification of the prevailing type of personality behavior in various life situations. All the experimental situations were potentially associated with corruption. Three series of studies were conducted in 2018–2019. This research was based on projective methodology. The authors identified the dominant types of behavior of young people in life situations with a corruption connotation. The data obtained indicate that approximately half of the young people were sure that they would remain honest under the suggested circumstances, while less than a half of them admitted that they would possibly get involved in corruption if needed. Only an insignificant percentage of the participants could be classified as susceptible to corruption.

Keywords: corruption perception, relation to corruption, corruption, corruption situation, projective technique, correlation analysis

For citation: Steklova Y. V., Petrova E. A. Typology of Behavior of Youth in Situations with a Corruption Component. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2019, 21(4): 1021–1029. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.21603/2078-8975-2019-21-4-1021-1029>

References

1. Golubovsky V. Yu., Sinyukova T. N. The role of media in countering the corruption. *Kazanskii pedagogicheskii zhurnal*, 2016, (2-2): 400–404. (In Russ.)
2. Iusef M. A. Analysis of the effect of advertising in social networks on the consumer behavior of youth. *OpenScience*, 2019, 1(1): 13–17. (In Russ.)
3. Zhuravlev A. L., Iurevich A. V. Corruption in contemporary Russia: the psychological aspect. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, 2012, (2): 56–65. (In Russ.)
4. Zhuravlev A. L., Iurevich A. V. Psychological factors of corruption. *Prikladnaia iuridicheskaya psikhologiya*, 2012, (1): 8–21. (In Russ.)
5. Zakirova L. M. The problem of studying the phenomenon of corruption in the national psychology. *Actual problems of economics and law*, 2010, (4): 52–55. (In Russ.)
6. Havanova I. S. Research of the phenomenon of corruption within the framework of psychology. *Personality, family and society: questions of pedagogy and psychology*: Proc. LVI–LVII Intern. Sci.-Prac. Conf. Novosibirsk: SibAK, 2015, (9-10): 82–87. (In Russ.)
7. Vannovskaya O. V. The problem of corruption in psychological phenomenology. *Vestnik Saint-Petersburg University. Series 12. Psychology. Sociology. Education*, 2009, (3-2): 54–62. (In Russ.)
8. Vasyakin B. S., Deberdeeva N. A., Pozharskaya E. L. Some psychological aspects of corruption counteractions. *Uspekhi sovremennoy nauki i obrazovaniya*, 2016, 2(3): 61–63. (In Russ.)
9. Alekseev S. V. Psychology of corruption and the causes of deviation. *Humane, Social and Economic Sciences*, 2007, (5): 140–143. (In Russ.)
10. Vannovskaya O. V. Substantiation of the concept of civil servants' corruption behavior. *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Psychology*, 2009, (3): 130–135. (In Russ.)
11. Glinkina S. P. Corruption: a fatal threat? *Non-economic facets of the economy: an unknown mutual influence*, ed. Bogomolov O. T. Moscow: INES, 2010, 427–455. (In Russ.)
12. Kamneva E. V. Corrupt behavior and its psychological factors. *Modern trends in the development of the psychology of labor and organizational psychology*, eds. Dikaya L. G., Zhuravlev A. L., Zankovsky A. N. Moscow: IP RAN, 2015, 590–598. (In Russ.)
13. Dzhanyan S. T., Gvozdeva D. I. Causes of lower class corruption and personality traits of corrupt officials based on opinions of students with different attitudes to bribery. *Psychologist*, 2017, (6): 59–70. (In Russ.) DOI: 10.25136/2409-8701.2017.6.24744
14. Dzhanyan S. T., Gvozdeva D. I., Astafyeva I. N. Understanding of the causes of bribery by students with various types of attitude to bribery. *The Social Sciences*, 2016, 11(S3): 6459–6464.
15. Golubovsky V. Yu., Siniukova T. N. Forms and kinds of manifestation of corruption in Russian society. *Political linguistics*, 2015, (2): 240–246. (In Russ.)
16. Dzhanyan S. T., Gvozdeva D. I., Panina E. A. Attitudes to bribery demonstrated by school and college students. *Psychologist*, 2017, (4): 65–81. (In Russ.) DOI: 10.25136/2409-8701.2017.4.23735
17. Shirin S. S. Corruption in higher education in Russia-first decade of the 21st century. *International Education Studies*, 2015, 8(2): 160–168.
18. Reshetnikov M. M. *Psychology of corruption: utopia and dystopia*. Saint-Petersburg: VEIP, 2008, 128. (In Russ.)
19. Vinogradova M. V., Shinkareva O. V., Babakaev S. V., Maloletko A. N., Kaurova O. V., Shendrik G. N., Keizerova Yu. V., Goncharova A. A., Erpelev A. V., Sitdikova L. B., Kuleshov G. N., Starodumova S. Yu. *Methodological and methodological approaches to conducting sociological surveys in the system of obligatory medical insurance*. Moscow: Rusains, 2018, 272. (In Russ.)
20. Kislyakov P. A., Shmeleva E. A., Petrova E. A., Sagalov M. V., Tolstov S. N., Karaseva T. V., Strelkov V. I., Kovaleva M. A. *Psychology of human development as a subject of activity*. Moscow: Rusains, 2016, 224. (In Russ.)
21. Steklov V. A. Judgment concept "virtual reality" modern science. *Contemporary Problems of Social Work*, 2018, 4(1): 84–90.
22. Dzhanyan S. T. The structure of professional self-concepts types. *Rossiiskii psikhologicheskii zhurnal*, 2005, 2(3): 78–92. (In Russ.)
23. Keyzerova Yu. V. Social perceptions of Russian youth about corruption. *Uchenye zapiski Rossijskogo gosudarstvennogo social'nogo universiteta*, 2017, 16(6): 24–32. (In Russ.) DOI: 10.17922/2071-5323-2017-16-6-24-32
24. Keyzerova Yu. V. Stereotypes of corruption perception through the eyes of students – future lawyers. *Uchenye zapiski Rossijskogo gosudarstvennogo social'nogo universiteta*, 2017, 16(2): 64–74. (In Russ.) DOI: 10.17922/2071-5323-2017-16-2-64-74

25. Petrova E. A., Keyzerova Yu. V. Perception of corruption: the socio-psychological aspect. *Uchenye zapiski Rossijskogo gosudarstvennogo social'nogo universiteta*, 2017, 16(3): 50–59. (In Russ.) DOI: 10.17922/2071-5323-2017-16-3-50-59
26. Keyzerova Y. V., Kislyakov P. A. Corruption in mass consciousness of Russians: social and psychological aspect. *Economic and Social Development: 25th Intern. Sci. Conf.*, Moscow, 30–31 October, 2017. Moscow, 2017, 727–733.
27. Burlachuk L. F. *Psychodiagnostics*. St. Petersburg: Piter, 2002, 352. (In Russ.)
28. Burlachuk L. F., Korzhova E. Yu. *Psychology of life situations*. Moscow: Rossiiskoe pedagogicheskoe agentstvo, 1998, 263. (In Russ.)
29. Shlyapnikova I. A. *Projective methods of psychodiagnostics*. Chelyabinsk: Izd-vo IuUrGU, 2005, 71. (In Russ.)
30. Khanin Yu. L. *Marlowe-Crowne scale for the study of motivation approval. Methodical letter*. Leningrad: NII fizicheskoi kultury, 1976, 10. (In Russ.)