

УДК 332.12:332.14

НЕОБХОДИМОСТЬ ОРГАНИЧЕСКОЙ ВЗАИМОСВЯЗИ ПРОЦЕССОВ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И ЕЕ СТРУКТУРНОЙ ПЕРЕСТРОЙКИ

В. С. Сурнин

THE NECESSITY OF ORGANIC INTERRELATION OF ECONOMY'S INNOVATIVE DEVELOPMENT PROCESSES AND ITS STRUCTURAL REORGANIZATION

V. S. Surnin

Выявлены основные проблемы осуществления структурно-инновационных преобразований в Кемеровской области. Показаны качественные сдвиги в экономике страны и региона, основанные на инновационном развитии, которые позволят преодолеть тренд структурно-технологической деградации и остановить снижение качества жизни населения.

Ключевые слова: структурные сдвиги, инновационное развитие, диверсификация, региональные аспекты.

The basic problems of realization of structural and innovational transformations in Kemerovo region are revealed. Qualitative shifts in national and regional economy, based on innovative development which will allow to overcome the trend of structural and technological degradation and to stop decrease in quality of population life are shown.

Keywords: structural shifts, innovative development, diversification, regional aspects.

С точки зрения эволюционной экономики, каждая точка траектории экономического развития определяется всей предысторией эволюции и «естественного отбора» популяции хозяйствующих субъектов, действующих в условиях соответствующего экономического окружения. Как и в неоклассической теории, в теории эволюционной экономики макроэкономическая динамика выводится из микроэкономического поведения хозяйствующих субъектов, последнее представляется в ней более сложным и соответствующим наблюдаемой реальности. В частности, в эволюционной экономике непосредственно учитывается сложность поведения хозяйствующих субъектов, неопределенность множества производственных возможностей. Поведение фирм рассматривается не просто как рациональный выбор из множества производственных возможностей, а как переменная, определяемая указанным множеством наряду со сложившимися процедурами принятия решений и условиями экономического окружения [1].

В соответствии с охарактеризованными выше закономерностями технологических изменений, формирование технологического уклада начинается с внедрения соответствующего кластера базисных нововведений, диффузия которых сопровождается формированием базисных технологических совокупностей. Они формируют ядро нового технологического уклада. В результате распространения этих нововведений, после соответствующих институциональных изменений и структурной перестройки экономики, происходит повышение общего уровня эффективности производства по сравнению с тем, который считался нормальным в течение предшествующего этапа технико-экономического развития. Достигается это посредством расширения несущих производств, технологически сопряженных с ядром технологического уклада и передающих исходящие из него импульсы технологических изменений в окружающую социально-экономическую среду.

Что касается России, то экспертная оценка современных структурных сдвигов в ее экономике показывает, что шестой технологический уклад у нас практически не формируется, доля технологий пятого уклада (в военно-космической технике, средствах связи) составляет примерно 8 – 10 %, четвертого – свыше 40 – 50 % (по разным расчетам), третьего (который имел место в развитых странах в 20 – 30 годы XX века) – около 30 %, реликтовых укладов – почти 20 %. Отсюда следует, что Россия отстает от промышленных стран на целые поколения техники.

С нашей точки зрения, процесс структурной перестройки экономики неправомерно, видимо, рассматривать только как процесс ее оптимизации. Весь этот сложный процесс следует интерпретировать не как оптимизацию уже сложившейся структуры экономики, а как оптимизацию в контексте формирования и развития V и VI технологических укладов, то есть как некую переменную, определяемую существующим множеством, наряду со сложившимися процедурами принятия решений и условиями экономического окружения.

Главный критерий структурной перестройки экономики – качество жизни населения и уровень самореализации личности. Такой критерий обуславливает решение задачи номер один – выхода страны на качественно иной уровень индустриального развития. Основа указанного выхода на качественно иной уровень индустриального развития – это точно-акцентированное внедрение новейших технологий, то есть их внедрение прежде всего в приоритетные отрасли народного хозяйства – в угольную промышленность и металлургию. Например, с 2000 года в Кузбассе проведена большая работа по модернизации угледобычи и, по сути, создана новая современная угольная шахта и разрезов, 16 угольных фабрик). Производительность труда выросла в 2,5 раза. Впервые за 100-летнюю историю ежегодный объем добычи угля в Кузбассе, начиная с 2007 года, составляет более

180 млн тонн. В результате в 2011 году создано более 3,7 тыс. и новых рабочих мест и произведен рекордный объем добычи угля – 190 млн тонн.

В металлургической области построено 17 новых и реконструировано 13 действующих металлургических агрегатов. Создано более 5 тыс. рабочих мест. Проведено техническое перевооружение практически всех предприятий отрасли. В результате принятых мер, металлургические компании Кузбасса вошли в число российских и мировых лидеров по производству металлопродукции.

Создан технопарк в сфере высоких технологий. В его базе более 130 инвестиционных проектов. В апреле 2011 года открыт Бизнес-инкубатор – один из самых крупных в России и самый большой за Уралом. Здесь могут работать до 100 инновационных и сервисных компаний.

Появились совершенно новые отрасли. Запущен в эксплуатацию метаногольный промысел Кузбасса (2010 г.) – совершенно новое направление в экономике области и страны в целом. Проект не имеет аналогов в России. Будет создано 1800 новых рабочих мест. Уже действует 18 скважин по добыче газа. В 2011 году добыто 4,8 млн куб.м. метана.

Введен в эксплуатацию новый завод «Хендай-Кузбасс-Авто» (Ленинск-Кузнецкий район, 2010). Это первое за Уралом автосборочное предприятие. К концу 2011 года было собрано 115 автобусов и 267 грузовых автомобилей.

Что касается алгоритма осуществления сдвигов в экономической структуре региона, то прежде всего нужно развивать науку и образование. Развитие не вообще науки, а развитие, в первую очередь, тех научных направлений, которые способны реализовать те или иные отраслевые приоритеты. Развитие опять же не вообще образования, а прежде всего тех его сфер, которые осуществляют подготовку специалистов для новой структуры экономики. А далее следует развивать такие отрасли и производства, которые обладают наибольшим эффектом мультипликатора и высоким коэффициентом корреляции по сравнению с другими отраслями экономики. Это, прежде всего, легкая промышленность, пищевая, химическая, нефтехимия, топливная промышленность, машиностроение и металлообработка [2].

Что касается причин, противоречий и механизма структурных сдвигов в экономике, то по этому поводу можно сказать следующее. Главной причиной, на наш взгляд, является развитие структуры общественных потребностей. Основным противоречием структурных сдвигов в экономике выступает противоречие между неравномерной динамикой развития различных элементов в структуре самой экономики. В таком контексте исходным противоречием этого процесса является противоречие между динамикой отдельных составляющих структуры общественных потребностей. В этом плане весьма целесообразно поставить вопрос и о производных противоречиях структурных сдвигов в экономике, к которым можно отнести противоречие между сдвигами в натурально-вещественной и стоимостной структуре экономики, противоречие между внешними и внутренними структурными сдвигами, а также между разнонаправленными сдвигами в рамках определенной экономической сис-

темы. Что касается механизма структурных сдвигов, то он представляет собой механизм перераспределения капитальных и финансовых ресурсов между различными элементами экономической структуры, опять же в целях удовлетворения общественных потребностей.

Структурная перестройка экономики того или иного региона органически взаимосвязана с региональной экономической действительностью. Мало того, ее содержательная сторона всегда, в той или иной степени, обуславливается этой самой действительностью. Отсюда основополагающим методологическим принципом исследования структурных преобразований экономики региона можно полагать принцип обусловленности содержания структурной перестройки экономики региона региональной экономической действительностью, вытекающей из объективной зависимости между какими-либо экономическими результатами и реальной экономической действительностью. Сама же логическая взаимосвязь экономической действительности и экономических результатов может быть представлена следующим образом: региональная экономическая действительность – потребности – интересы – цель – программа (план) действий – механизм реализации цели – конкретные действия субъективного фактора – результат.

Каким же образом, используя данную цепь-последовательность, можно вывести и обосновать на ее основе основные направления процесса структурных преобразований экономики региона?

Для этого необходимо, во-первых, определить в данном конкретном случае центральное звено этой цепи. Определив его, мы определим тем самым и объективную основу главного вектора структурных изменений в экономике региона. Почему? Да потому, что категориальная содержательность центрального (основного) звена и будет, естественно, являться главным фактором, обуславливающим те или иные изменения в структуре региональной экономики.

Применение звеньев указанной выше цепи логической взаимосвязи для раскрытия содержательной стороны процесса структурной перестройки экономики региона "делает" указанные звенья, превращает их в своего рода принципы исследования структурных преобразований экономики региона. То есть, звенья-категории, входящие в цепь логического развертывания региональной экономической действительности, становятся уже категориями-принципами. А точнее, становятся принципами как бы второго порядка, обусловленными основополагающим методологическим принципом исследования структурных преобразований экономики региона – принципом обусловленности содержания структурной перестройки экономики региона региональной экономической действительностью.

Основной принцип второго порядка – это принцип формирования объективных потребностей региона на основе региональной экономической действительности (под региональной экономической действительностью понимается прежде всего географическое положение региона, его минерально-сырьевые ресурсы и вытекающие отсюда специализация региона в экономическом пространстве страны и соответственная степень его участия в межрегиональной интегра-

ции). Данный принцип тесно взаимосвязан с основным принципом, вытекает из него и определяется в значительной степени последним.

Следующий принцип – это принцип вычленения основных экономических интересов региона. Региональные интересы являются в этом аспекте ступенью конкретизации региональных потребностей, они вырастают из потребностей региона и представляют собой своего рода концентрированную форму выражения объективных потребностей региона.

Третий принцип – принцип взаимосвязи основных целевых установок региона с системой его экономических интересов. Если эта взаимосвязь не будет реализовываться, если целевые установки региона не будут "завязаны" на интересах региона, если они будут оторваны от региональных экономических интересов, то навряд ли может оказаться эффективным процесс достижения основных целей регионального характера.

Все указанные принципы, раскрывающие и дополняющие основной методологический принцип исследования структурной перестройки экономики региона, тесно взаимосвязаны друг с другом, взаимопереплетены и взаимозависимы друг от друга. Нельзя не заметить также того факта, что сердцевинной, стягивающим стержнем этой своеобразной цели развертывания экономической действительности, ведущего к практическим результатам, являются, конечно же, интересы. Именно интересы, в первую очередь, объективно обусловлены региональной экономической действительностью и соответствующими региональными потребностями. Региональные интересы, впитав в себя и то, и другое, затем, в свою очередь, передают

импульс объективного в последующие звенья – цель, механизмы ее реализации, комплекс действий субъективного фактора, результат.

Опять же именно через них, через систему региональных экономических интересов идет обратная связь от результата к объективной региональной действительности, которая постепенно изменяется в итоге действий субъективного фактора, находящих выражение в том или ином совокупном региональном результате.

Все те же самые региональные экономические интересы находятся как раз на стыке объективного и субъективного в этом процессе развертывания экономической действительности, что еще раз подчеркивает их центральное место в данной системе. Одним словом, система региональных экономических интересов, объективно обусловленная региональной экономической действительностью, детерминирует, в свою очередь, содержание и основные направления структурных преобразований экономики региона [3].

Литература

1. Управление социально-экономическим развитием России: концепция, цели, механизмы. – М.: Экономика, 2002.
2. Красильников, О. Ю. Структурные сдвиги в экономике современной России / О. Ю. Красильников. – Саратов: Научная книга, 2000.
3. Кислюк, М. Б. Кузбасская модель реформирования экономики / М. Б. Кислюк, В. С. Сурнин. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 1995.