

ПРОБЛЕМЫ ПОГАШЕНИЯ НАЛОГОВОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПРИ ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА

О. В. Сычева-Передеро

TAX DEBT PROBLEMS IN BANKRUPTCY

O. V. Sycheva-Peredero

В Российской Федерации, как и в любой развитой стране, в условиях рыночной экономики не все организации могут соответствовать тем требованиям, которые сформированы на рынке. Институт банкротства является неотъемлемой частью рыночного хозяйства. Он представляет собой неизбежный и объективно обусловленный результат функционирования рыночных отношений. В статье рассматриваются проблемы погашения налоговой задолженности при процедуре банкротства. Автор анализирует очередность удовлетворения текущих платежей, внесены предложения по изменению очередности налоговых платежей. Это будет содействовать пополнению государственного бюджета.

In the Russian Federation, as well as in any developed country, in the conditions of market economy, not all organizations can conform to the requirements created in the market. The institute of bankruptcy is an integral part of market economy. It represents the inevitable and objectively caused result of functioning of the market relations. The paper discusses the problem of repaying tax arrears in bankruptcy. The author analyzes the sequence of payments made to meet current proposals to change the priority of tax payments. This will help to replenish the State budget.

Ключевые слова: налоговая задолженность, банкротство, кредитор, изменения в закон о несостоятельности (банкротстве).

Keywords: tax debt, bankruptcy, lender, changes in the law on insolvency (bankruptcy).

Российское законодательство о несостоятельности (банкротстве) существует порядка двадцати лет, при этом претерпело несколько редакций, но так и не достигло «совершенства». Практика применения выявляет все новые и новые пробелы и проблемы.

За последние два года увеличилось количество организаций (на 64 %), которые были признаны по решению арбитражного суда Кемеровской области банкротом. Однако по завершении процедур банкротства данных юридических лиц, налоговая задолженность была погашена только у некоторых из них. Таким образом, процедура банкротства в настоящее время является неэффективным распределением имущества для конкурсных кредиторов (в том числе для контролирующего органа, то есть для государства).

Задачами института банкротства является исключение из гражданского оборота неплатежеспособных юридических лиц. Неплатежеспособными организации становятся при наличии задолженности: кредиторской или дебиторской.

В случае, если юридическое лицо неплатежеспособное и не может погасить свою кредиторскую задолженность, то оно объявляет о ликвидации.

Ликвидация юридического лица является одной из форм прекращения хозяйственной деятельности юридического лица.

В среднем срок ликвидации составляет около 6 – 8 месяцев и включает в себя несколько этапов.

На практике существует проблема погашения налоговой задолженности в процедурах банкротства. Согласно п. 1 ст. 132 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" текущие платежи удовлетворяются в пер-

вую очередь, затем удовлетворяются реестровые требования.

При этом, как правило, размер текущих платежей достаточно большой, соответственно Должнику не хватает денежных средств для удовлетворения требований по обязательным платежам.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

После расчетов с кредиторами третьей очереди производятся расчеты с кредиторами по удовлетворению требований по сделке, признанной недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 и пункта 3 статьи 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [2].

Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [2].

При оплате труда работников должника, продолжающих трудовую деятельность в ходе конкурсного производства, а также принятых на работу в ходе конкурсного производства, конкурсный управляющий должен производить удержания, предусмотренные законодательством (алименты, подоходный налог, профсоюзные и страховые взносы и другие), и платежи, возложенные на работодателя в соответствии с федеральным законом.

По действующему законодательству при определении размера требований конкурсных кредиторов третьей очереди учитываются как требования конкурсных кредиторов по основному долгу, так и требования по обязательным платежам (налогам и сборам).

Кроме того, требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды и неустоек (штрафы и пени) учитываются отдельно в реестре требований кредиторов третьей очереди после погашения всей суммы основного долга.

На практике существует множество причин возникновения налоговой задолженности у юридических лиц. Существуют критерии, на основании которых можно разделить причины возникновения налоговой задолженности.

1. Экономические причины:

– макроэкономические (например, государство финансирует некоторые регионы страны больше, чем другие, в связи с чем, развитие регионов страны неоднородно);

– микроэкономические (например, несоответствующий контроль руководителем за производственной – хозяйственной деятельности организации или одной из причин возникновения налоговой задолженности является неквалифицированный рабочий персонал в отделе бухгалтерии).

2. Организационно-правовые причины. Например, отсутствие в контролирующем органе сотрудников в структурах контроля и взыскания налоговой задолженности, неслаженная работа между данными структурами и так далее.

3. Морально-нравственные причины, например, такие как "народный менталитет". Данная причина характеризуется в низком уровне культуры народа в сфере налогообложения. Многие стараются максимально оптимизировать налогообложение организации.

Для решения проблемы погашения налоговой задолженности Должника, находящегося в процедуре банкротства, предлагается уточнить порядок удовлетворения требований кредиторов:

1) в первую очередь удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам в пределах основной суммы долга и начисленных до даты введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве;

2) во вторую очередь удовлетворять требования по обязательным платежам в части суммы основного долга;

3) в третью очередь удовлетворять иные требования по денежным обязательствам и обязательным платежам, в части процентов, которые начислены в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве;

4) в четвертую очередь удовлетворять требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию штрафов и неустоек и иных финансовых санкций.

Также предлагается внести изменения в части удовлетворения требований по обязательным платежам в части суммы основного долга вне очереди, которые не уплачены Должником после вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом и до открытия конкурсного производства.

Таким образом, данные изменения будут способствовать погашению налоговой задолженности Должника, находящегося в процедуре банкротства в пер-

вую очередь. В большинстве случаев кредитором, который имеет наибольшие требования к Должнику, является Федеральная Налоговая Служба Российской Федерации. То есть основной долг Должника перед кредиторами – долг по обязательным платежам. Погашая налоговую задолженность Должника в первую очередь восполняют недоимки в государственном бюджете.

Также в настоящее время в текущие расходы не входит налоговая задолженность Должника. Однако включение в текущие расходы налоговой задолженности Должника, которая образовалась после вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом и до открытия конкурсного производства поможет также восполнить недоимки, которые образовывались в государственном бюджете.

Анализируя судебную практику и сведения, которые опубликованы конкурсными управляющими в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве о завершенных процедурах банкротства, реестр требований кредиторов третьей очереди за 2014 г. составил более 44 млрд рублей. Однако по завершении конкурсного производства всего лишь 2 миллиарда рублей было погашено. Данная тенденция неудовлетворения требований кредиторов третьей очереди, в том числе и требований по обязательным платежам, прослеживается из-за большого размера текущих платежей, которые формируются в ходе процедур банкротства.

Автор выделяет несколько проблем погашения налоговой задолженности.

1. Размер текущей задолженности больше размера требований кредиторов третьей очереди.

2. Нет имущества, за счет которого формируется конкурсная масса.

3. Проблема реализации имущества.

4. Проблема нежелания конкурсных кредиторов вводить процедуру банкротства – финансовое оздоровление, а также мировое соглашение.

5. Проблема не передачи бывшим руководителем Должника первичной бухгалтерской документации и иных материальных ценностей.

Для того, чтобы решить данные проблемы, автор предлагает следующие рекомендации:

1) оспаривание сделок Должника (банкрота);

2) анализ имущества Должника перед введением процедуры банкротства;

3) внести изменения в КоАП РФ, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в части ужесточения контроля за деятельностью СРО, арбитражных управляющих;

4) привлечение контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

Практика арбитражного суда Кемеровской области за 2014 г. показывает, что из всех удовлетворенных заявлений, поданных конкурсным управляющим о привлечении контролирующих лиц Должника к субсидиарной ответственности, 69 % удовлетворены по основанию – не передачи бывшим руководителями бухгалтерской документации и отчетности арбитражному управляющему; 31 % из всех удовлетворенных

заявлений приходится на привлечение бывшего руководителя к субсидиарной ответственности по основанию причинения вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в [статьях 61.2 и 61.3](#) Федерального закона.

Анализируя сложившуюся практику в Кемеровской области, в большинстве случаев, привлекая бывших руководителей Должника к субсидиарной ответственности, по завершении процедуры банкротства, требования конкурсных кредиторов удовлетворяются в полном объеме, в том числе и требования по обязательным платежам (требования ФНС России).

В случае, если даже имеются все основания для привлечения лица, контролирующего действия должника, к субсидиарной ответственности, суд может отказать в привлечении его к такой ответственности. Данная ситуация возможна, если руководитель должника докажет, что действия, которые "якобы" привели к банкротству, это лицо осуществляло добросовестно и разумно, в интересах самого же должника [5].

Таким образом, проблему не передачи бывшим руководителем бухгалтерской документации и отчетности конкурсному управляющему, а вследствие этого не формирования конкурсной массы, за счет которой удовлетворяются требования кредиторов, возможно эффективно решить привлекая бывшего руководителя Должника к субсидиарной ответственности. Однако суд удовлетворяет данные заявления только при наличии состава правонарушения. Кроме этого необходимо дать возможность налоговым органам взаимодействовать с арбитражными управляющими на всех этапах процедуры банкротства это способствует более детальному разбору экономического анализа предприятия вместе с налоговым консалтингом.

В соответствии с вышеизложенным, необходимо внести изменения в Закон о несостоятельности (банкротстве) в части изменения порядка удовлетворений требований кредиторов. Данные изменения помогут частично решить проблему погашения налоговой задолженности Должника в ходе процедуры банкротства.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 г. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=172714> (дата обращения: 10.05.2015).
2. Федеральный закон от 21.03.2002 № 31-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=172714> (дата обращения: 03.05.2015).
3. Постановление Правительства РФ от 17 февраля 1998 г. № 202 «О государственном органе по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению». Режим доступа: [http://www.consultant.ru /document/cons_doc_LAW_17897](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17897) (дата обращения: 03.06.2015).
4. Информационное письмо президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.
5. Асаул М. А. Саморегулируемые организации арбитражных управляющих: проблемы управления процедурой банкротства // Экономическое возрождение России. 2012. № 2. С. 26 – 33; № 3. С. 39 – 45.
6. Иванова Г. П. Антикризисное управление: от банкротства – к финансовому оздоровлению. М.: Закон и право; ЮНИТИ, 2013. 230 с.

Информация об авторе:

Сычева-Передеро Ольга Валерьевна – старший преподаватель кафедры экономической теории, налогообложения, предпринимательства и права КемГУ, ovsp2006@rambler.ru.

Olga V. Sycheva-Peredero – Senior Lecturer at the Department of Economic Theory, Taxation, Business and Law, Kemerovo State University.

Статья поступила в редколлегию 18.06.2015 г.