

УДК 37(091)

## СОТРУДНИЧЕСТВО СЕМЬИ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ КАК СРЕДСТВО РАЗВИТИЯ ОБУЧАЕМЫХ

*Л. В. Барина, И. Ф. Плетенёва*

## THE COOPERATION BETWEEN THE FAMILY AND THE EDUCATIONAL INSTITUTION AS A MEANS OF STUDENTS' DEVELOPMENT

*L. V. Barinova, I. F. Pleteneva*

В статье представлен опыт сотрудничества родителей и педагогов учебных заведений XIX в. в вопросе воспитания. Показано, что сотрудничество во многих гимназиях и школах XIX в. дало прекрасные результаты. Представлены результаты исследования процесса взаимодействия учителей и родителей, обучаемых в школах города Липецка: МБОУ СОШ № 21, 52, 65. Целью исследования является оценка современного состояния процесса взаимодействия, понимание сущности взаимодействия педагогами и родителями, использование педагогами основных форм и методов, наличие и использование опыта в процессе взаимодействия.

The experience of collaboration between 19<sup>th</sup>-century parents and teachers on the issue of upbringing is presented in the paper. The authors show that the collaboration in many gymnasias and schools of the 19<sup>th</sup> century had outstanding results. The results of investigation of the process of co-operation between school teachers and students' parents at schools № 21, 52, 65 in the town of Lipetsk are provided. The aim of the research is evaluating the modern state of the process of co-operation, understanding the essence of teacher-parent co-operation, using the basic forms and methods, presence and using of experience in the process of co-operation.

**Ключевые слова:** взаимодействие, педагоги, родители, школа, опыт, сущность.

**Keywords:** co-operation, teachers, parents, school, experience, essence.

В условиях нестабильности в социальной жизни общества особое внимание следует уделять воспитанию молодежи, развитию подрастающего поколения.

Болонская декларация, Концепция модернизации российского образования нацеливают на развитие и совершенствование школьного образования. В ряду важнейших проблем современности выделяется проблема взаимодействия семьи и педагогов.

Принятие в 2012 г. Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» законодательно закрепило обязанность и ответственность родителей за физическое, нравственное и интеллектуальное развитие ребенка (ст. 44. п. 1), и обязанность образовательных организаций – оказывать помощь родителям несовершеннолетних обучающихся в воспитании детей, охране и укреплении их физического и психического здоровья, в развитии индивидуальных способностей и необходимой коррекции нарушений их развития» (ст. 44, п. 2) [1]. Именно объединение усилий семьи и школы в воспитании детей законодательно закреплено в официальных документах (ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Профессиональном стандарте педагога, Федеральных образовательных стандартах второго поколения) [1; 7; 9].

Реформы образования в новых исторических условиях, поиск новых образовательных парадигм, ценностных ориентиров побуждают исследователей к изучению передового исторического опыта отечественной школы.

С целью изучения взаимодействия образовательного учреждения и семьи нами был исследован XIX век. Это время великих реформ и свершений в истории нашего государства. Этот период дал богатейший материал в изучении проблемы взаимодействия семьи и школы. Обращение к истории народного

образования, позволит найти новые формы и эффективные методы в организации взаимодействия семьи и школы. Исторический педагогический опыт поможет нам решить многие современные проблемы.

Обратимся к классикам педагогики, изучавших вопрос сотрудничества семьи и образовательного учреждения в вопросе развития учащихся.

На необходимость сотрудничества родителей и учителей одним из первых обратил внимание классик зарубежной педагогики Я. А. Коменский. Он создал принципиально новую парадигму взаимоотношений семьи и школы: они должны взаимодействовать, не подменяя друг друга, а помогая друг другу. Великий педагог сформулировал и одно из основных правил сотрудничества семьи и школы: «Стремление к учению пробуждается и поддерживается в детях родителями, учителями, школой, самими учебными предметами, методом обучения и школьным начальством...» [3]. Тем самым Я. А. Коменский подчеркнул главное условие успешного образования и воспитания – единство целей и задач воспитания, единство требований к ребёнку.

Среди множества педагогов, поддерживающих взгляды Я. А. Каменского, следует отметить великого педагога В. Я. Стоюнина, который утверждал, что школа должна искать себе помощи в семье, призывать её на свои совещания, выслушивать её требования; семья же должна смотреть на школу как на свою помощницу в деле, которое ей ближе всего, но которого она одна не может выполнить [8]. Им справедливо отмечается, что «Благотворность правильных взаимоотношений школы и семьи доказана уже на деле. Такие отношения крайне желательны в виду той пользы, какую школа должна приносить обществу. Ведь между обществом и семьей существует неразрывная

связь, и интересы их тесно соприкасаются, если не сливаются» [8].

Педагоги понимали, что прежде чем приступить к вопросу сближения и взаимодействия с родителями, необходимо выделить основной момент: вложить в сознание родителей мысль, что родители наравне со школой несут ответственность за воспитание ребенка; семья должна стать союзником и помощником школе в деле воспитания и образования детей.

Этому способствовали научно-педагогические труды видных ученых XIX века. Серьезное внимание координация семейного и школьного воспитания отводилось в трудах В. П. Вахтерова, П. Ф. Лесгафта, Л. Н. Толстого, Н. Д. Ушинского и др. Названные педагоги переосмысливали прежний опыт и предлагали конкретные пути улучшения опыта сотрудничества семьи и школы.

Проблема взаимодействия семьи и школы была и в центре внимания П. Ф. Каптерева. Взгляды педагога на процесс взаимодействия опирались на глубокие знания, что позволило ему сформулировать основные правила взаимодействия семьи и школы, отдавая приоритет семье. Хорошая школа должна действовать «в непосредственной связи с семьей и под ее влиянием». Они должны идти «рука об руку ... поддерживать и восполнять друг друга», считал П. Ф. Каптерев [2].

В. П. Кащенко, В. Я. Стоюнин и ряд других педагогов, поддерживая П. Ф. Каптерева, основным направлением в деле сближения семьи и школы считают повышение педагогической культуры, просвещение родителей, наряду с которым говорят о совместной деятельности образовательного учреждения и семьи.

Необходимо отметить, что сближение школы и семьи прошло непростой и тернистый путь. На протяжении всего XIX века осуществлялся поиск путей сотрудничества родителей и педагогов.

Следует заметить, что вопросы сотрудничества семьи и школы являлись не только предметом теоретических обсуждений и рекомендаций. Вторая половина XIX века продемонстрировала наличие в отечественных частных учебных заведениях определенного опыта сотрудничества родителей и учителей.

В частных гимназиях (таких, как Л. И. Поливанова, Ф. И. Креймана и Н. П. Хвостовой, частная школа К. И. Мая, сельские школы С. А. Рачинского и др.) всячески старались создать семейную, домашнюю обстановку, что положительно сказывалось на успеваемости и поведении воспитанников. Сотрудничество находило проявление в благоустройстве школы; в выборе преподавателей и школьной администрации; в оборудовании учебных кабинетов; в организации учебно-воспитательного дела, совместно организованных праздников и концертов и др. В этих учебных заведениях воспитатели и родители часто являлись единомышленниками, благодаря чему в таких образовательных учреждениях создавалась дружеская семейная атмосфера сотрудничества. Родители оказывали школе не только финансовую поддержку, но и присутствовали на экзаменах, проводили беседы с малоуспевающими и недисциплинированными учениками, посещали школьные праздники и вечера, участвовали в оборудовании классов и кабинетов [4 – 5; 11].

Таким образом, взаимодействию преподаватели гимназий уделяли огромное значение, и, действительно, данная работа была продуктивной, потому, что как свидетельствуют источники, гимназисты были более образованными, развитыми и дисциплинированными, высоконравственными, благородными по отношению к другим людям.

О первых шагах в вопросе взаимодействия семьи и школы, предпринятых на практике гимназиями, читаем в «Журнале для родителей и наставников» (1865 г.): «С некоторого времени совещания гимназических советов начали сосредотачиваться по преимуществу на вопросе: «о сближении школы с обществом». Начали придумываться в гимназиях меры к такому сближению, и педагогическая литература наша стала наполняться известиями, как о самих мерах, так и об отзывах и суждениях об них pro и contra» [5].

О первом опыте привлечения родителей к управлению учебно-воспитательным процессом узнаем из протоколов педсоветов Московской 1 мужской губернской гимназии (с 1865 г. по 1871 г.). «В учебно-воспитательном русле гимназии значительно расширилась деятельность педсовета (состоял из учителей и родителей). Педсовет обсуждал вопросы, связанные с жизнью учеников в стенах гимназии и дома, всячески укреплял связь семьи и школы» [12].

Варианты взаимодействия педагогов и родителей разрабатывались обычно в частных учебных заведениях, как свидетельствуют П. А. Лебедев, Е. Л. Шаропова [4]. Они сыграли видную роль в русской педагогике второй половины XIX в. Их опыт оказывал благотворное влияние на государственные учебные заведения в организации учебно-воспитательного процесса.

Педагоги, перечисленных учебных заведений, стремились к тому, чтобы научные познания, получаемые в школе, способствовали «созданию просвещенного человека в широком смысле этого слова, с широким и светлым умственным и нравственным горизонтом, с ясными и твердыми нравственными понятиями, с возвышенными чувствами и благородными стремлениями, глубоко проникнутого духом научного идеализма» [10].

Вопросы воспитания воли в учениках, развитие тех нравственных навыков и привычек, которые являются существенными и отличительными признаками человека благовоспитанного, были в центре внимания педагогического коллектива вышеназванных гимназий и рассматривались на педагогических советах с приглашением родителей. Открытость и бескорыстие, высокая заинтересованность сотрудников и преподавателей гимназий, родителей в полноценном образовании гимназистов в сочетании с высоким уровнем воспитанности, нравственности способствовали созданию уникальной образовательной среды, сделавшей эти учреждения истинно передовыми для того времени.

Осмысление деятельности образовательных учреждений XIX в. приводит к пониманию того, что развитие способностей, воспитание личности во многом определяются таким фактором, как взаимодействие педагогов и родителей [11].

Несомненно, накопленный опыт, подготовленные кадры оказали немаловажное положительное влияние как на родительскую общественность, так и на педа-

гогов XIX в. К сожалению, наработки российских педагогов, в том числе в вопросах взаимодействия, не получили широкомасштабного внедрения в образовательные учреждения. Однако крупницы новых идей, внедренных в педагогическую деятельность в XIX в., мы используем сегодня, придав им новое направление.

Таким образом, XIX век в истории России явился временем, положившим начало развитию процесса сотрудничества педагогов и родителей в воспитании молодого поколения. Воспитанность проявлялась у гимназистов именно от того, что этот процесс взаимодействия был построен достаточно продуктивно.

Более того, педагогам не удалась бы попытка воспитания образованного, развитого школьника, если бы не было понимания и поддержки со стороны родителей. На наш взгляд, именно контроль со стороны родителей, взаимодействие семьи и школы в воспитании ребенка играют ключевую роль в решении данной проблемы. Поэтому в настоящее время возрастает роль взаимодействия школы и семьи в воспитании подрастающего поколения.

Сказанное побудило нас изучить состояние процесса взаимодействия школы и семьи на современном этапе. Было проведено исследование в 3-х средних общеобразовательных школах г. Липецка: МБОУ СОШ № 21, 52 и 65. В исследовании приняли участие 62 педагога и 70 родителей. Респондентам были предложены анкеты, содержание которых предполагало, выяснить, насколько педагоги ценят взаимодействие с семьей, а родители – со школой.

Опрос показал: что все 100 % опрошенных педагогов считают, что взаимодействие семьи и школы необходимо. Более того 80 % педагогов при решении проблем поведения, успеваемости, взаимоотношения обучаемых с одноклассниками, регулярно обращаются к родителям за содействием. Они уверены, что эти вопросы необходимо решать сообща.

Третья часть опрошенных педагогов отметила необходимость взаимодействия с семьей только в ситуациях, когда у детей возникают какие-либо проблемы, и ребенок нуждается в помощи или совете. В остальном, считает эта часть педагогов, они способны справляться самостоятельно, без помощи родителей, в решении проблем воспитания и обучения.

В то же время, положительно относятся к посещениям родителями школы 97 % учителей. Из этого числа 83 % не отрицают полезности регулярных встреч с родителями. А вот организуют регулярные встречи из числа педагогов данной группы – 60 %. В процессе встреч они выясняют состояние здоровья ученика, обсуждают проявление тех или иных индивидуальных и социально-психологических качеств ребенка, его интересы.

Обнаружилась группа педагогов (12 %), которая встречается с родителями только на родительских собраниях или открытых классных мероприятиях.

Неожиданным оказалось мнение педагогов (66 %) и родителей (20 %) о том, что школа, в первую очередь, должна обеспечить высокое качество знаний, а только во вторую – воспитывать нравственные качества ученика. Полученные данные в ходе анкетирования противоречат положению Профессионального

стандарта педагога, вступающего в силу в 2017 г., где отмечена роль педагога, как ключевая, в вопросах *воспитания* ребенка. Здесь же указывается на важность владения педагогом умениям поддерживать конструктивные воспитательные усилия родителей учащихся и привлекать семью к решению вопросов *воспитания* ребенка (ч. 4.2, п. 14.) [7].

На наш взгляд, педагоги не совсем четко представляют значимость воспитательной функции, которую они должны реализовывать в профессиональной деятельности.

Небезынтересно было выяснить причины стремительно снижающегося уровня воспитания и образования детей на современном этапе, отмеченные педагогами. Так, 76 % педагогов полагают, что на уровень образования и воспитания детей негативно сказывается низкий уровень педагогических знаний родителей. По их мнению, низкий уровень педагогических знаний родителей препятствует взаимодействию семьи и школы. Но из этого числа лишь 19 % педагогов считают, что повышение педагогических знаний у родителей – это недоработка педагогов с семьей.

Полученные результаты показали, что педагоги отвечали на вопросы достаточно уверенно, говорили о необходимости взаимодействия с родителями, о том, что семья должна заниматься воспитанием, а педагог – помогать семье.

Далее были предложены вопросы, предполагающие уточнение о представлениях педагогов о взаимодействии. На вопрос: «Как Вы понимаете сущность взаимодействия?». Педагоги не смогли дать исчерпывающий ответ. Следующий вопрос: «Чей опыт установления взаимодействия с семьей Вы могли бы взять для себя, как образец?». Ответы: 33 % опрошенных педагогов назвали имена А. С. Макаренко и В. А. Сухомлинского, а 60 % затруднились ответить на данный вопрос.

Следующий вопрос касался изучения источников получения знаний педагогами о сущности взаимодействия. С данной целью педагогам был задан вопрос: «Откуда Вы берете информацию о формах, методах и способах взаимодействия с родителями (художественная литература, научные книги, методические пособия и т. д.)?». Более половины опрошенных ответили, что источником информации выступают методические пособия и педагогические журналы. Но никто не назвал источником знаний о взаимодействии опыт коллег той же школы или другой школы. На вопрос: «Знакомы Вы с исторической литературой по педагогике и можете привести пример из истории педагогики об опыте взаимодействия семьи и школы в истории педагогики?». Ни один педагог не ответил положительно.

Думается, причина низкой информированности педагогов кроется в загруженности учебной работой, подготовкой материалов к урокам, отсутствием коллегиальности в оказании помощи педагогам в выполнении ими профессиональных функций. Напрашивается сам собой вывод – они пользуются какими-то устаревшими формами работы.

Выявленная негативная ситуация побудила нас обратиться к истории педагогики и посмотреть, как складывался опыт взаимодействия школы и родите-

лей в XIX в. Мы считаем, что обращение к истории, изучение исторического опыта позволяют сегодня показать современному педагогу, что сейчас, в век современных технологий, необходимо расширять кругозор, обогащать себя глубокими разносторонними знаниями.

Именно история знакомит нас с примерами начитанности и высокообразованности педагогов. Изученные нами архивные материалы свидетельствуют о широте кругозора и глубине знаний педагогов.

Обратимся к результатам исследования родителей по их пониманию сущности взаимодействия.

Опрос показал: 98 % родителей считают, что взаимодействие семьи и школы необходимо в современном обществе; 90 % родителей полагают, что регулярное взаимодействие со школой в воспитании и обучении детей необходимо.

Более 60 % родителей считают, что воспитанием должны заниматься семья и школа вместе. Это вполне объяснимо: родители в достаточной степени осознают трудности связанные с обучением и воспитанием детей, понимают, что только совместными усилиями с педагогами можно достичь хороших результатов.

В то же время более 50 % родителей считают, что у них достаточно знаний и опыта в воспитании детей. А 72 % опрошенных родителей отметили, что, посещая родительские собрания и консультируясь с педагогами, они стали лучше разбираться в индивидуальности своего ребенка.

Залогом эффективного взаимодействия семьи и школы являются доверительные взаимоотношения родителей с педагогами. Следует отметить, что у 90 % родителей сложились доброжелательные отношения с педагогами и классными руководителями (10 % отметили, что у них нейтральные отношения); более 82 % считают себя партнёрами школы, 5 % – влиятельными, 11 % – зависимыми от педагога людьми.

Наиболее важным, на наш взгляд, является вопрос контроля ребенка родителями вне стен школы, так как отсутствие такового со стороны семьи отрицательно сказывается на поведении и успеваемости учащихся. Солидарны с педагогами в данном вопросе 76 % оп-

рошенных родителей. Они считают, что необходимо осуществлять постоянный контроль за ребёнком вне школы.

Полученные данные позволяют констатировать:

- педагоги и родители не владеют полной информацией о значимости процесса взаимодействия;
- педагоги не проявляют должного интереса к повышению качества взаимодействия с семьей, изыскивать новые интересные формы сотрудничества;
- педагоги не изучают и не анализируют опыт коллег по взаимодействию с семьей;
- у педагогов отсутствует потребность обращения к историческому опыту организации педагогического процесса в целом и отдельных его составляющих.

Мы считаем решение всех названных проблем может стать полным и обоснованным, если осмыслить феномен взаимодействия семьи и школы, который обуславливает обращение к историческому опыту совместной деятельности родителей и педагогов, ибо «проводница наша – история с ее светочем, с уроками и опытами, которые она отбирает у убегающего от нас прошедшего» (В. Ю. Ключевский).

К тому же, здесь уместно будет привести слова М. М. Поташника, действительного члена (академика) российской академии образования, доктора педагогических наук, профессора: «Эрудированные педагоги восприняли нововведение (введение ФГОС) спокойно, поскольку были методологически подготовлены, понимая, что все новое вырастает из уже накопленных знаний и опыта, что всякая новизна относительно» [6].

Таким образом, педагог обязан знать историю, он должен не только читать историческую литературу, а изучать её, анализировать. Это поможет избежать ошибок, найти собственный стиль деятельности.

Знание истории необходимо каждому образованному человеку, а педагогу в особенности. Один из первых русских историков, крупный государственный деятель XVIII в. В. Н. Татищев считал, что человек, не знающий истории, «совершен, мудр и полезен быть не может».

### Литература

1. Закон Российской Федерации «Об образовании». Принят Государственной Думой 21 декабря 2012 г. Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/документы/2974/файл/1543/12.12.29>
2. Каптерев П. Ф. История педагогики. СПб.: Типография В. Безобразов и К°, 1915. 770 с.
3. Коменский Я. А. Великая дидактика. Избр. пед. соч. М.: Учпедгиз, 1955. С. 243 – 245.
4. Лебедев П. А. Антология педагогической мысли России второй половины XIX – начала XX в. М.: Педагогика, 1990. 608 с.
5. Пискунов А. И. История педагогики и образования. М.: Сфера, 2001. 512 с.
6. Поташник М. М., Левит М. В. Как помочь учителю в освоении ФГОС. М.: Педагогическое общество России, 2014. 320 с.
7. Профессиональный стандарт педагога. Утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 18 октября 2013 г. № 544н. Режим доступа: <http://sovet-edu.ru/documents/>
8. Стоюнин В. Я. Педагогические сочинения. СПб.: Типография Училища глухонемых, 1892. 568 с.
9. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. Утверждён приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 06. 10. 2009 г. № 373. Режим доступа: <http://moh-school.ru/documents/fgosnoo/>
10. Фомичёв И. В. Развитие общеобразовательной школы России до 1917 г. Воронеж: ВОИПКРО, 1996. 156 с.
11. Холодный Г. М. Историческая записка Тамбовской гимназии. 1786 – 1886. Тамбов: Типо-литография Д. С. Семенова, 1887. 328 с.

12. Центральный государственный исторический архив г. Москвы (ЦИАМ). Ф. 371. Оп. 1. Д. 64. 1-ая Московская мужская гимназия. Годовой отчет гимназии за 1871 г.

**Информация об авторах:**

**Барина Лариса Владимировна** – аспирант кафедры педагоги начального обучения, заместитель директора МБОУ СОШ № 21 г. Липецка, barinovalora@mail.ru.

**Larisa V. Barinova** – post-graduate student at the Department of Primary Education, Deputy Director at Secondary School № 21, Lipetsk.

(Научный руководитель – **И. Ф. Плетенёва**).

**Плетенёва Ирина Финогеновна** – доктор педагогических наук, профессор кафедры дошкольного и специального образования Елецкого государственного университета им. И. А. Бунина, г. Елец.

**Irina F. Pleteneva** – Doctor of Pedagogics, Professor at the Department of Pre-School and Special Education, Bunin Yelets State University.

*Статья поступила в редколлегию 19.03.2015 г.*