

УДК 316.613-614 + 325.2.001.1

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЦЕННОСТНОЙ СИСТЕМЫ
СОЦИОКУЛЬТУРНОГО СООБЩЕСТВА «ГЛОБАЛ РАШНЗ»***А. А. Демин***SOCIOLOGICAL ANALYSIS OF «GLOBAL RUSSIANS»
SOCIOCULTURAL COMMUNITY VALUE SYSTEM***A. A. Demin*

Статья посвящена проблеме ценностных оснований формирования социокультурных сообществ, которая содержательно раскрывается в рамках анализа отдельно взятого кейса. В ней приводятся результаты исследования особенностей ценностной системы сообщества «Глобал Рашнз», объединяющего в себе российских эмигрантов и людей, ориентированных на референтную группу, идентификационный образ которой выстраивается вокруг идеи космополитизма. Данное социокультурное сообщество существует в виртуальных границах за счет тесного взаимодействия его представителей в рамках закрытой социальной сети (на базе медиапроекта «Сноб»). «Глобал Рашнз» представляет собой яркий пример сообщества социокультурного типа, появление которого в значительной степени обусловлено процессом глобализации. Исследование ценностной системы данного сообщества опирается на социально-психологический подход, рассматривающий ценностный компонент как результат внутреннего опыта личности. Проведенное исследование имеет комплексный характер, оно опирается на качественные методы анализа: методику Р. Инглхарта, метод фиксированных ассоциаций и качественный вариант контент-анализа. В ходе исследования были выявлены факторы, ограничивающие способность к социально-психологической адаптации в инокультурной среде, а также ее социальную аттрактивность. Обнаруженные факторы напрямую связаны с ценностными инвариантами, закрепленными в сознании на самом раннем этапе развития личности – в процессе первичной социализации.

The paper is dedicated to the problem of value foundations of sociocultural communities, which is disclosed in the framework of analyses of a particular case. The author uses the survey results of the peculiarities of “Global Russians” community value system, unifying both Russian emigrants and people, aligned with the reference group, the identification image of which is based on the cosmopolitanism ideas. The following sociocultural community exists within the virtual borders by means of close interaction of its representatives in the framework of closed social network (on the basis of Snob media project). “Global Russians” is a bright example of sociocultural community, the appearance of which is caused by the globalization process. The research of the value system of this community relies on the sociopsychological approach, analyzing the axiological component as the result of person’s internal experience. The research has an integrated nature and relies on the qualitative methods of analysis: the method of R. Inglehart, the word association method and the qualitative content analysis. As part of the study the author discovers the factors, limiting the capability of socio-psychological adaptation to foreign culture as well as its social attractivity. The discovered factors are directly connected to the value invariants, anchored in the consciousness since the earliest periods of development of the personality, namely – in the primary socialization process.

Ключевые слова: ценность, ценностная система, социокультурное сообщество, эмиграция, социализация.

Keywords: value, value system, sociocultural community, emigration, socialization.

Одной из современных тенденций научных исследований социогуманитарного профиля является повышенный интерес к изучению проблемы ценностного измерения социальной реальности. Социологический анализ ценностных систем направлен на изучение глубинных оснований социального порядка и общественной жизни в целом, которые существуют в виде отдельных ценностных императивов, представленных на уровне общественного и индивидуального сознания. Социологическая наука опирается на точку зрения, согласно которой ценностно-нормативное регулирование общественных отношений является необходимым фактором функционирования не только отдельных элементов социальной структуры, но и социальной системы в целом. Помимо этого, ценности

необходимо рассматривать на уровне индивидуально-го сознания, поскольку ценностный фактор жестко встроен в структуру отдельной личности – он выполняет функцию базового элемента социально-ориентированного действия и интересубъективной жизни. Ценностные системы и ценности как отдельные элементы данных систем приобретают все большую значимость в качестве научной проблемы в результате тех масштабных структурных трансформаций глобального общества, которые затрагивают также локальные культурные формы и индивидуальный уровень сознания [1].

Темп и масштаб глобализации современного мира приводит к разрастанию социокультурных сообществ, объединенных по признаку проживания вне привыч-

ной культурно-идеологической среды в результате интенсификации миграционных процессов. Такие сообщества существуют в своих виртуальных границах преимущественно за счет поддержания сложной, многомерной коммуникации. В свою очередь, данная коммуникация опирается на ценности, которые признаются индивидом (или социальной общностью в целом) как значимые, оказывающие влияние на его жизнь. Повышенной значимостью наделяются не сами ценности, а заложенный в них конкретный смысл для индивида [16]. Таким образом, процесс «признания» значимости является комплексным – он опирается на стратегию разработки, адаптации и принятия разнообразных смыслов в качестве «имеющих вес» на уровне коллективного и/или индивидуального сознания. При этом наряду с социально одобряемыми ценностными императивами (общечеловеческими ценностями [17] и их личной интериоризацией в системе ценностей сообщества не последнее место занимает ориентация личности в мире культурно-идеологических маркеров и символов, которые также транслируются в ходе коммуникации.

Социологическая наука не дает интегрального обоснования проблемы ценностей, она предусматривает наличие многообразных теоретико-методологических подходов к изучению данного феномена. Однако при изучении социокультурных сообществ целесообразным выглядит использование социально-психологического подхода [6; 16], который рассматривает ценность как результат внутреннего опыта личности. Последнее неотрывно связано с понятием социализации.

Социализация личности является неотъемлемым процессом становления и развития индивида. Данный процесс характеризуется включением человека в социальную систему, при этом он проходит поэтапно, наряду с тем, как изменяется личность в соответствии с возрастом [2]. В сущности, социализация личности никогда не прекращается, с возрастом меняется лишь степень интенсивности протекания данного процесса. Социализация начинается едва ли не с самого рождения, когда ребенок начинает знакомиться с конфигурацией социальных отношений [15] и мотивационно-поведенческой моделью, господствующей в семье. Именно на данном этапе социализация является наиболее интенсивным процессом. Разумеется, подобный опыт – он же опыт первичной социализации личности – сопряжен с присвоением (интернализацией [10 – 11]) первичных ценностей, в том числе и ценностей социального порядка. С каждым новым витком взросления личности расширяется количество агентов социализации (институты образования, армия, отдельные социальные группы или общество в целом и т. п.), повышается роль ретрансляторов, существующих в ментальности (национальном культурно-историческом коде) ценностных компонентов. В конечном счете происходит смена внутренних позиций индивида в результате усвоения всех ключевых социально-культурных элементов.

Один из основных принципов процесса социализации заключается в том, что усвоенные на этапе первичной социализации ценностные компоненты сохраняются на всю последующую жизнь индивида. Таким

образом, они являются основополагающими компонентами ценностного выбора личности, следовательно, также и идентификационного выбора в пользу той или иной социальной общности. При этом мы должны понимать, что подобный выбор не ограничивается уровнем только социальных групп, но и также может распространяться на целые государства, в случае если они будут выступать носителями некоего референтного образа. Иными словами, социальная привлекательность целого государства может быть связана с уже заложенным в индивидуальном сознании ценностным императивом.

В контексте вышесказанного предлагается обратиться к результатам проведенного в 2013 г. эмпирического исследования особенностей ценностной системы представителей социокультурного сообщества «Глобал Рашнз». Поскольку это сообщество является относительно новым (его существование напрямую связано с возникновением мультимедийного медиапроекта «Сноб» в 2008 г.), а его название на данном этапе весьма ограниченно закреплено в отечественном дискурсе, необходимо коротко охарактеризовать его для прояснения ситуации с выбором исследовательского кейса. Во-первых, «Глобал Рашнз» представляет собой яркий пример сообщества социокультурного типа, появление которого логически связано с процессом глобализации, под которым мы понимаем, прежде всего, усиление взаимосвязанности, а значит взаимозависимости разнообразных культур локального (национального) уровня [3; 5]. В каком-то смысле данное сообщество целесообразно рассматривать и как общественно-политическое, так как существенное внимание его представителей концентрируется вокруг общественно-политических процессов современной России. Во-вторых, в организационном плане «Глобал Рашнз» представляет собой виртуальную социальную сеть закрытого типа, где членство рассчитывается на финансовой основе и личных связях – иными словами, данное сообщество существует только за счет коммуникации между его представителями. В-третьих, в содержательном смысле «Глобал Рашнз» предстает как референтная группа с присущим ей идентификационным образом, что во многом определяется нормативно-поведенческой моделью, в основе которой лежит идея космополитизма или мирового гражданства. Как следует из названия данного сообщества (отметим, что не все представители сообщества одобряют выбранную формулировку, однако она весьма успешно отражает заложенный в ней содержательный смысл), национально-государственная идентичность не имеет доминантного значения – личность, придерживающаяся подобной нормативно-поведенческой модели, позиционирует себя как человека «глобального», не стесненного территориальными границами.

Стоит отметить, что большинство участников сообщества представляет среднее и позднесоветское поколение (в возрасте от 30 до 60 лет), социализация которых пришлась на «послевоенные годы, годы хрущевской оттепели и брежневский застой» [15, с. 240]. Кроме того, многие из них совершили вынужденную эмиграцию в период 70 – 80-х гг. преимущественно в страны западного мира. Впрочем, стоит отметить, что при нарастающей популярности медиапроекта «Сноб» на

блюдается весьма ощутимый приток людей младшего или постсоветского поколения в возрасте до 30 лет, которым, однако, представляется достаточно трудным на начальном этапе включиться в коммуникацию и стать в данном сообществе «своим».

В когнитивном аспекте представители социокультурного сообщества «Глобал Рашнз» проявляют нейтрально-негативные психологические установки в восприятии российского государства, что вызвано рядом факторов. Во-первых, это непосредственно связано с проникновением ценностей либерального спектра в рамках догматически-ментальной экспансии Запада [12]. Очевидно, что западный образ жизни с присущими ему ценностями (несмотря на общую противоречивость менталитету как политико-культурной матрицы, а также прошлому советскому образу жизни) воспринимается представителями сообщества как более привлекательный по сравнению с иными. Более того, такой образ жизни воспринимается в качестве своеобразного идеала, к которому нужно стремиться, что подтверждает множество затрагиваемых тем в рамках внутригрупповой коммуникации. Неудивительно, что самими участниками (а нередко и в источниках, которые не имеют прямого отношения к сообществу) дается характеристика референтной группы как объединения носителей демократических и либеральных идеологем.

Во-вторых, большую роль в формировании негативного образа России в сознании представителей сообщества сыграло сильное разочарование, связанное с завышенными ожиданиями по поводу демократических реформ последних двадцати лет. Это также отчетливо прослеживается в наборе поднимаемых на коммуникативной Интернет-площадке тем, связанных с текущими событиями политического характера в России. Общая форма высказываний имеет преимущественно критический характер, где те или иные важные политические события в стране трактуются как отступление от содержания демократии западного типа.

В качестве третьего значимого момента в формировании общественного сознания членов сообщества, разумеется, можно выделить фактор эмиграции или проживания за рубежом. Сама по себе миграция является феноменом глобализирующегося мира, и она оказывает сильное влияние на формирование взглядов индивида. На уровне сознания индивида происходит интенсивное когнитивное и эмоциональное усвоение культурных знаков окружающей социальной реальности, в связи с чем постепенно ослабевает эмоциональная связь с родной страной. Таким образом, общественное сознание мигрантов сильно меняется под воздействием своеобразной для страны проживания социокультурной среды. Но изменения, происходящие в сознании личности, все равно будут ограничены таким системообразующим детерминантом, как ценностно-мотивационный профиль, сформированный на раннем этапе в процессе социализации.

Исследование содержания ценностной системы социокультурного сообщества «Глобал Рашнз» проводилось в два этапа с использованием комплекса качественных методов социально-психологического анализа, а именно: *методики Р. Инглхарта* (которая позволяет выявить политические ценности в плоско-

сти материалистичности/постматериалистичности) [7], *метода фиксированных ассоциаций* (на основе самостоятельной научной разработки), а также *качественного варианта контент-анализа* (благодаря которому проводился анализ содержания текстов представителей сообщества «Глобал Рашнз» на сайте журнала «Сноб») [9]. Выбор качественных методов исследования обосновывался тем, что именно они позволяют весьма подробно описать аспекты изучаемой проблемы с точки зрения существования скрытых субъективных смыслов и внутриличностных психологических механизмов формирования ценностной системы. Благодаря качественным методам социально-психологического исследования удалось достичь полноты отражения ценностей, присутствующих в сознании представителей изучаемого сообщества, а также проследить некоторые важные тенденции в структуре ценностной системы, характерной для всех категорий российских граждан независимо от их места проживания.

На первом этапе качественного исследования был проведен опрос с использованием электронной почты. Участникам медиапроекта «Сноб» были разосланы электронные письма, содержащие в себе следующие методики исследования: метод фиксированных ассоциаций и методика Р. Инглхарта. В результате была получена обратная связь более чем от пятидесяти потенциальных респондентов. В разосланных письмах помимо самих методик исследования содержался следующий уточняющий вопрос: «*Считаете ли Вы себя "Global Russian" и насколько Вы разделяете содержание концепции, представленной на сайте "Сноб"?*». Отбросив те варианты ответов, которые не могли быть использованы в ходе дальнейшего анализа, в итоге мы располагали материалами для анализа от 42 респондентов, которые самоидентифицировали себя в рамках социальной категории «Глобал Рашнз». Именно эти данные затем были проанализированы в соответствии с выбранной нами концептуальной моделью.

Несколько слов о самих методиках исследования, которые с подробной инструкцией по самозаполнению, прикладывались к разосланным письмам. Первой методикой, на вопросы которой предлагалось ответить респонденту, была *методика Р. Инглхарта*. Данная методика представляет собой процесс присвоения своеобразных рангов 12 утверждениям. Утверждения разбиты на три набора по четыре штуки, каждое из которых требуется дважды проранжировать по степени их важности для респондента. В каждом наборе содержатся высказывания, являющиеся индикаторами двух классов ценностей, согласно теоретико-методологической концепции Р. Инглхарта: нечетные утверждения в каждом наборе указывают на материалистические ценности, в то время как четные – на постматериалистические.

Что же касается *метода фиксированных ассоциаций*, то оно представляет собой метод выявления глубинных скрытых пластов сознания. Подразумевается, что метод спонтанных ассоциаций позволяет «выявить аффективную силу имеющихся образов, которая обеспечивает их последующую устойчивость» [14, с. 25]. В качестве стимулирующего материала для возникновения ассоциаций респондентам был предложен список из 15 слов/терминов, которые обозначали абстрактные

понятия или «имена ценностей»), связанных преимущественно с политической сферой жизни общества. В данный список вошли следующие «имена ценностей»: *мир, равенство, демократия, собственность, национализм, традиционность, интернационализм, глобализация, суверенитет, порядок, свобода, законность, патриотизм, безопасность, справедливость*. Точно так же, как и в предыдущей методике, от респондента требовалось проранжировать в порядке значимости данные понятия. Традиционно подобное тестирование проводится с использованием карточек, которые нужно просто расположить в особой последовательности. Однако в нашем случае при дистанционном тестировании необходимо было присвоить каждому понятию свое цифровое значение в порядке убывания. Кроме того, респондент должен был описать возникающие ассоциации, относящиеся к первым трем наиболее значимым для него словам из списка.

На втором этапе нашего исследования была осуществлена попытка изучения непосредственно содержания ценностной системы социокультурного сообщества на основе *метода контент-анализа* [4]. Данный метод является одним из самых распространенных в социологических, социально-психологических и иных исследованиях социогуманитарного профиля, его востребованность обуславливается необходимостью проведения содержательного анализа крупного массива информации. При этом важную роль в контент-анализе играет подсчет частоты упоминаний тех или иных заранее заданных параметров (будь то определенные понятия, суждения, темы, образы и т. п.).

Принято различать количественный и качественный варианты контент-анализа в зависимости от поставленных целей и задач исследования. Количественный вариант включает стандартизированные процедуры подсчета выделенных категорий; тогда как качественный контент-анализ нацелен на углубленное изучение содержания текстов, где важная роль отводится контексту, в котором представлены выделенные категории. В рамках нашего исследования использовался именно качественный вариант контент-анализа при изучении текстов, непосредственно созданных представителями социокультурного сообщества «Глобал Рашнз». На наш взгляд, его преимущество заключалось в том, что он позволяет «рассматривать авторский текст как своего рода проекцию личности, отражающую особенности его психологии» [13, с. 70]. На основании контент-анализа удалось выделить актуализированные ценностно-мотивационные аспекты всего сообщества. Для этого были обозначены единицы анализа, которые выделялись в качестве элементов, подводимых под ту или иную смысловую категорию.

В рамках проводимого исследования подобные категории выделялись на основании полученных результатов в ходе использования метода фиксированных ассоциаций и методики Р. Инглхарта, а также первичного анализа текстов участников сообщества. В итоге мы получили *пять* крупных отдельных смысловых блоков или категорий для характеристики содержания ценностной системы социокультурного сообщества «Глобал Рашнз».

1. Категория «Свобода» – характеризуется отношением к наиболее значимой для индивида ценно-

сти социального порядка. В качестве единицы анализа использовались слова и словосочетания, непосредственно связанные со словом «свобода». Например: «свобода слова», «права и свободы», «экономическая свобода», «политическая свобода», «творческая свобода», «независимость», «несвобода».

2. Категория «Безопасность» – второй существенный смысловой блок, весьма часто затрагиваемый в различных темах при обсуждении участниками сообщества. Единицами анализа для его изучения являлись следующие: «экономическая безопасность», «личная безопасность», «мир», «война», «порядок», «законность», «преступность».

3. Категория «Пространство» – крайне важная система смыслов для определения идентичности, особенно учитывая фактор проживания и особенности взаимодействия членов данного социокультурного сообщества. В качестве единиц измерения были выделены в частности: «глобализация», «национализм», «интернационализм», «эмиграция», «территория», «заграница», «география», «местоположение».

4. Категория «Время» – еще одна значимая идентификационная характеристика с точки зрения временных представлений архаического сознания. В рамках исследования были выделены следующие единицы измерения: «настоящее», «здесь», «сейчас», «прошлое», «будущее», «золотой век».

5. Категория «Культура» – данная система смыслов строится на понимании культуры с точки зрения ее исторического развития, и в широком смысле – как результат воспитания личности. В качестве основных единиц измерения использовались: «история», «традиция», «патриотизм», «духовность», «образование», «воспитание», «нравственность», «цивилизация».

К каждой из определенных выше категорий или систем смыслов было отобрано по 50 сообщений (постов) из блогов участников медиапроекта «Сноб», где встречались упоминания единиц измерения контент-анализа. Важно заметить, что единицы измерения нередко пересекались сразу в нескольких выделенных категориях, поэтому наибольшую важность для исследования представляли не столько сами единицы измерения, сколько контекст их обнаружения.

Одна из рабочих гипотез исследования предполагала, что в мотивационно-ценностном профиле представителей сообщества «Глобал Рашнз» будут преобладать ценности либерально-демократического спектра и что они будут лежать преимущественно в постматериалистической плоскости, что во многом связано как с высоким социально-экономическим статусом представителей исследуемого сообщества, так и с переездом в иностранные государства с более высоким уровнем экономического развития. Однако на деле фиксировалась проблема, связанная с невозможностью полного перестроения системы ценностей в соответствии с окружающей социально-культурной средой. На когнитивном уровне у представителей социокультурного сообщества обнаружались такие компоненты, которые, как правило, имеют отношение к мифологизированному типу сознания, что было сильно распространено в советском обществе и отчасти наблюдается в современном российском. Это напрямую связано с процессом первичной социализации, кото-

рый накладывает максимальный отпечаток на формировании общественного сознания личности, из-за чего представители «Глобал Рашнз» не могут в полной мере проникнуться ощущением «экзистенциальной безопасности» [8] в другой стране, что ставит под сомнение один из аспектов социальной аттрактивности данной страны.

На глубинном уровне их общественного сознания сохраняются психологические инварианты, которые не позволяют представителям социокультурного сообщества окончательно избавиться от ощущения эмоциональной привязанности к отечественному государству. Интересным наблюдением является здесь то, что в связи с невозможностью до конца разорвать свою ментальную связь с Россией, представители «Глобал Рашнз» в критической форме начинают оценивать настоящее состояние российской общественной жизни. Это напрямую связано с ощущением фру-

страции, переживаемым членами сообщества «Глобал Рашнз». Во многом именно из-за него мы наблюдаем обострение мифологизированного типа сознания, когда восприятие настоящего и будущего уступает место рефлексии по прошлому.

В конечном счете получается, что представители социокультурного сообщества «Глобал Рашнз» оказались в «подвешенном» состоянии в связи с невозможностью полного принятия психологических элементов социокультурной среды непривычного западного мира по причине неразрывной ментальной связи с родным государством, из-за чего многими из них осуществленная в прошлом вынужденная эмиграция сегодня оценивается весьма болезненно, что также сказывается и на социальной аттрактивности страны нынешнего проживания, которая значительно ослабевает в социально-психологическом смысле.

Литература

1. Андреева Г. М. К вопросу о кризисе идентичности в условиях социальных трансформаций // Психологические исследования. 2011. № 6(20). Режим доступа: <http://psystudy.ru/index.php/num/2011n6-20/580-andreeva-20.html> (дата обращения: 28.04.2015).
2. Андреева Г. М. Психология социального познания. М.: Аспект Пресс, 2005.
3. Бек У. Что такое глобализация? М.: Прогресс-Традиция, 2001.
4. Боришполец К. П. Методы политических исследований: учеб. пособие для студентов вузов. М: Аспект Пресс, 2005.
5. Гидденс Э. Ускользящий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь. М.: Весь Мир, 2004.
6. Здравомыслов А. Г. Потребности, интересы, ценности. М.: Политиздат, 1986.
7. Инглхарт Р. Культурный сдвиг в развитом индустриальном обществе. М., 1993.
8. Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // Полис. 1997. № 4.
9. Международный проект «Сноб». Режим доступа: <http://www.snob.ru/> (дата обращения: 28.04.2015).
10. Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения // Американская социологическая мысль / под ред. В. И. Добренкова. М., 1996.
11. Парсонс Т. Системы современных обществ. М.: Аспект Пресс, 1997.
12. Ракитянский Н. М. Догматические основания англо-американской ментальной экспансии // Информационные войны. 2010. № 4(16).
13. Ракитянский Н. М. Психологическое портретирование в политологической практике. М.: Интерпресс, 2008.
14. Селезнева А. В. Политико-психологический анализ политических ценностей современных российских граждан: поколенческий срез // Вестник Томского государственного университета. (Серия: Философия. Социология. Политология). 2011. № 3(15).
15. Шестопад Е. Б. Политическая психология: учебник для студентов вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Аспект Пресс, 2007.
16. Ядов В. А. О диспозиционной регуляции социального поведения личности // Методологические проблемы социальной психологии. М., 1975.
17. Schwartz S. H. Universals in the content and structure of values. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology*. New York: Academic Press, 1992. Vol. 25. P. 1 – 65.

Информация об авторе:

Демин Андрей Андреевич – аспирант кафедры социологии коммуникативных систем социологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, аналитик Управления социально-политических исследований ВЦИОМ, andrew.a.demin@gmail.com.

Andrey A. Demin – post-graduate student at the Department of Sociology of Communication Systems, Faculty of Sociology, Lomonosov Moscow State University; analyst at the Department of Social and Political studies, Russian Public Opinion Research Center.

(Научный руководитель: Мамедов Агамали Куламович – доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой социологии коммуникативных систем социологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, soccomsys@mail.ru).

Academic advisor: Agamali K. Mamedov – Doctor of Sociology, Full Professor, Head of the Department of Sociology of Communication Systems, Faculty of Sociology, Lomonosov Moscow State University).

Статья поступила в редколлегию 26.05.2015 г.